

В.И. Кудряшов, Е.В. Нежелченко

**ЭФФЕКТИВНОЕ РАЗВИТИЕ
КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ:
условия, проблемы,
направления**

Москва – 2007

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ, ТРУДА И УПРАВЛЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
(ГНУ ВНИЭТУСХ)

В.И. КУДРЯШОВ, Е.В. НЕЖЕЛЬЧЕНКО

**ЭФФЕКТИВНОЕ РАЗВИТИЕ
КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ:**

условия, проблемы,

направления

Москва – 2007

УДК 631,115,11(470)
ББК 15,321,4
К889

Кудряшов В.И., Нежелъченко Е.В.

К 889 Эффективное развитие крестьянских хозяйств: условия, проблемы, направления. М.: Восход-А, 2007. - с.

Под общей редакцией
доктора экономических наук,
профессора **В.И. Кудряшова**

Рецензент – доктор экономических наук, профессор **Л.Ф. Кормаков**

В работе рассматриваются: система организационно-экономических условий развития крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х), ее понятие и предпосылки развития, приоритетность условий; состояние, особенности и эффективность развития К(Ф)Х в Белгородской области; направления и проблемы совершенствования организационно-экономических условий эффективного развития и функционирования крестьянских хозяйств в регионе.

Книга предназначена руководителям и специалистам сельского хозяйства, фермерам-предпринимателям, научным работникам, преподавателям сельскохозяйственных ВУЗов и всем тем, кто интересуется состоянием и развитием аграрного производства в стране.

УДК 631,115,11(470)
ББК 15,321,4

Монография написана по материалам научного исследования, рекомендованного к изданию диссертационным советом Д 006.032.01 ГНУ ВНИЭТУСХ. Протокол № 14 от 20 сентября 2006 г.

© Кудряшов В.И., Нежелъченко Е.В., 2007.

Содержание

Введение.....	3
1. Научные основы формирования системы организационно-экономических развития крестьянских хозяйств.....	8
1.1. Понятие и содержание системы организационно-экономических условий.....	8
1.2. Эволюция и предпосылки формирования организационно-экономических условий.....	17
1.3. Приоритетность организационно-экономических условий и ее оценка.....	31
2. Современное состояние и условия развития крестьянских хозяйств.....	40
2.1. Состояние и тенденции развития крестьянских хозяйств в системе многоукладного аграрного производства Белгородской области.....	40
2.2. Условия и особенности развития крестьянских хозяйств.....	56
2.3. Направления и формы поддержки хозяйств.....	70
2.4. Экономическая эффективность крестьянских хозяйств.....	80
3. Направления и проблемы эффективного развития крестьянских хозяйств.....	92
3.1. Интенсификация и коммерциализация фермерского производства.....	92
3.2. Сочетание производства и переработки сельскохозяйственной продукции в хозяйствах.....	109
3.3. Занятие несельскохозяйственными (подсобными) видами деятельности в К(Ф)Х.....	114
3.4. Развитие системы производственного обслуживания К(Ф)Х.....	123
3.5. Организация эффективного сбыта продукции К(Ф)Х.....	131
3.6. Кооперация крестьянских хозяйств в системе АПК.....	138
3.7. Стимулирование роста численности фермерских кадров	149

3.8. Усиление государственной поддержки К(Ф)Х в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК».....	158
3.9. Организация кредитования К(Ф)Х.....	167
3.10. Развитие сельской потребительской кооперации, промыслов, ремесел – условий для развития К(Ф)Х.....	175
В качестве заключения.....	185
Список литературы.....	189
Приложения.....	199

Введение

Актуальность темы исследования. Трансформация экономики аграрного сектора страны в многоукладную возродила к жизни крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х),¹ формирование и развитие которых превратилось в сложную многоплановую проблему. Применительно к рыночным условиям многие ее организационно-экономические и социальные вопросы остаются еще недостаточно изученными и разработанными, особенно на региональном уровне, а организация этих хозяйств на практике все еще сопровождается множеством трудностей.

И все же, как показал опыт, становление и развитие частно-семейных крестьянских хозяйств – процесс необратимый, он в корне меняет уклад и образ крестьянской жизни, у владельцев хозяйств формируется интерес к рачительному хозяйствованию, собственному интенсивному труду, развитию предпринимательской деятельности. Именно эти характерные признаки выступают в качестве основного мотива необходимости более быстрого роста производства в крестьянских хозяйствах.

За последние 12 лет удельный вес стоимости фермерской продукции в общем объеме сельскохозяйственного производства в Российской Федерации увеличился более чем вдвое – с 2,5 в 1995 г. до 5,5 % в 2006 г. Доля зерновых и зернобобовых в общем их производстве за этот период возросла до 20 %, подсолнечника и сахарной свеклы соответственно до 30 и 15 %. Площадь предоставленной К(Ф)Х земли увеличилась с 12 млн. га в 1995 г. до 19,3 млн. га в 2006 г. И этот рост наблюдался практически во всех ее регионах, причем во многих из них растет и численность К(Ф)Х.

В Белгородской области, например, их число с 1997 года увеличилось на 297 единиц и к 2006 г. составило 1893 хозяйства. По состоянию на 1998 г. в пользовании К(Ф)Х этой области находилось около 58 тыс. га сельхозугодий, а производили они тогда чуть более 1 % всей валовой продукции сельского

¹ Здесь и далее – крестьянские хозяйства, КФХ

хозяйства. В 2006 г. площадь земельных угодий в пользовании крестьянских хозяйств составила уже 137,9 тыс. га (7,9 % общей площади), до 3,4 % вырос удельный вес фермерской продукции, в том числе в производстве зерна с 4,7 до 7,6 %, подсолнечника с 9,4 до 11,2 %. Все это свидетельствует о постоянном росте фермерского производства и повышении роли К(Ф)Х.

Сравнительно стабильные темпы роста фермерского производства в этом развитом агропромышленном регионе, где многие годы успешно функционируют крупные коллективные сельскохозяйственные организации и комплексы, вызывают у исследователей неподдельный интерес к изучению накопленного здесь опыта и возможностей эффективного сочетания различных форм хозяйствования в системе многоукладной аграрной экономике. При этом резонно возникает ряд важных вопросов. Во-первых, какие условия и какие организационные модели крестьянских хозяйств необходимо в таких случаях создавать с тем, чтобы фермерское хозяйствование стало эффективным и альтернативным крупному коллективному производству и, во-вторых, какие экономические отношения между хозяйствующими субъектами следует выстраивать в системе многоукладной экономике? Это не простые вопросы. Но правильный ответ на них позволит во многом определить путь к разработке и развитию региональной системы многоукладного аграрного производства.

Научные основы формирования и развития крестьянских хозяйств создавались и рассматривались многими поколениями ученых и практиков различных стран. Основы организационно-экономического устройства крестьянских хозяйств в нашей стране, условий их кооперации и интеграции были заложены такими известными учеными, как Б.Д. Кондратьев, П.И. Лященко, Н.П. Макаров, А.В. Чаянов, А.И. Челинцев и другими.

В современных условиях вопросы возрождения и развития фермерского движения в стране рассматриваются в работах В.П. Арушуква, В.Ф. Башмачникова, В.А. Богдановского, И.Н. Буробкина, С.И. Грядова, А.П. Зинченко, А.И. Костяева, В.В. Милосердова, А.С. Миндрин, К.И.

Панковой, Б.П. Панкова, А.В. Петрикова, А.А. Черняева, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачева, Ф.К. Шакирова и других авторов.

Вместе с тем в их трудах преимущественную разработку получили общие организационно-экономические и социальные вопросы развития К(Ф)Х в контексте проблем реформирования АПК.

Более детально вопросы организации и эффективности функционирования крестьянских хозяйств освещены в работах В.И. Кудряшова, Р.Э. Прауста, С.Н. Сазонова, Д.Д. Сазоновой и некоторых других авторов. В то же время многие стороны этой проблемы, касающиеся формирования макро- и микроэкономических условий, выявления резервов повышения эффективности развития К(Ф)Х с учетом специфики и особенностей отдельных регионов остаются недостаточно изученными, что требует дополнительных научных исследований.

В настоящей работе сделана попытка обоснования системы организационно-экономических условий, обеспечивающих устойчивое развитие крестьянских хозяйств в экономически развитом агропромышленном регионе, каковым является Белгородская область.

В связи с этим в книге рассмотрены следующие вопросы:

- теоретическая сущность и особенности формирования системы организационно-экономических условий, где раскрыты понятие и предпосылки формирования такой системы, дана оценка приоритетности;

- современное состояние крестьянских хозяйств Белгородской области, где выявлены условия, основные тенденции и особенности их развития в данном регионе;

- влияние различных организационно - экономических факторов на эффективность и устойчивость производственной деятельности крестьянских хозяйств, включая обеспеченность их земельными, материально-техническими и трудовыми ресурсами, уровень государственной поддержки К(Ф)Х;

- основные проблемы и направления повышения эффективности фермерского производства, где показаны: пути его интенсификации

(внедрение) прогрессивных технико-технологических решений, оптимальных размеров и совершенствования отраслевой структуры производства;

- организация производственного обслуживания крестьянских хозяйств и возможности создания обслуживающих кооперативов по сбыту продукции, ремонту техники, материально-техническому обеспечению К(Ф)Х;

- в АПК- необходимость разработки и реализации комплекса мер по стимулированию роста численности молодых фермерских кадров в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК», раскрыты особенности организации молодежных крестьянских хозяйств, мероприятия по усилению государственной поддержки К(Ф)Х, (формы, методы и уровень этой поддержки), перспективные направления и сценарный прогноз развития крестьянских хозяйств в регионе и другие вопросы

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, разработки научно-исследовательских учреждений страны, нормативно-правовые документы, регулирующие деятельность К(Ф)Х России. В зависимости от решаемых задач были применены статистико-экономический, расчетно-конструктивный (приемы проектных решений и расчетных вариантов), монографический (приемы анализа и сравнения, обобщения результатов методических разработок), экономико-математический, балансовый и социологический методы экономического исследования.

Информационная база исследования представлена статистическими материалами Росстата России и Белгородской области, данными годовых отчетов и первичного учета К(Ф)Х, результатами собственных монографических обобщений, научными отчетами сектора крестьянских хозяйств и малого предпринимательства ВНИЭТУСХ, а также нормативно-справочной и методической литературой.

По результатам выполненных исследований в работе предложены методические подходы и рекомендации, дающие возможность создать в регионах комплекс организационно-экономических условий, обеспечивающих

эффективное и стабильное развитие крестьянских хозяйств в системе многоукладной аграрной экономики.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке целевой программы развития фермерства как в Белгородской области, так и в других регионах страны.

Отдельные положения проведенного исследования вошли составной частью научных отчетов ВНИЭТУСХ, посвященных формированию и развитию многоукладной аграрной экономики и разработке организационно - экономических моделей устойчивого развития крестьянских хозяйств.

Основные положения исследования докладывались и получили одобрение на ряде Всероссийских и Международных научно-практических конференциях и семинарах, а также на Всероссийском (2004 г.) и областных (2003; 2006 гг.) конкурсах научных работ молодых ученых, удостоенных дипломов и премий администрации, и апробированы в конкретных хозяйствах Белгородской области.

Предложенный в книге рекомендательный материал может быть использован не только в практике, но и в учебном процессе БелГСХА и других сельскохозяйственных ВУЗов страны при подготовке специалистов по специальности «Экономика и управление на предприятии АПК».

В написании отдельных разделов книги принимали участие: О.А. Дмитриева (раздел 3.6), А.Е. Селиверстова (разделы).

Авторы выражают искреннюю благодарность начальнику управления прогнозирования инвестиций бюджетного финансирования и субсидий Департамента АПК Л.А. Селезневой, специалистам Департамента АПК Белгородской области, главе администрации Грайворонского района А.И. Головину, а также начальнику ассоциаций крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов (АККОР) области М.С. Люлину, главам отдельных К(Ф)Х: Г.Н. Хорошилову, В.П. Черкесову, А.И. Чернобай, М.К. Закотенко и др.; ректору ФГОУ ВПО «БелГСХА» А.В. Турьянскому, декану факультета экономики и управления ФГОУ ВПО «БелГСХА» Н.Н. Петрюк за постоянную и бескорыстную помощь в организации сбора необходимого информационного материала.

1. Научные основы формирования системы организационно-экономических условий развития крестьянских хозяйств

1.1 Понятие и содержание системы организационно-экономических условий

В Федеральном законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» сказано, что крестьянское хозяйство является самостоятельно хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе использования имущества и находящихся в их использовании, в том числе аренде, в пожизненном наследуемом владении или собственности земельных участков (106). Однако, крестьянское хозяйство не обладает в полной мере важнейшим признаком, характеризующим юридическое лицо, таким как наличие обособленного имущества. Юридическое лицо должно иметь самостоятельный баланс либо смету, поскольку наличие такого документа выражает и обеспечивает имущественное обособление и организацию имущественной самостоятельности предприятия. Отсутствие четкости в разграничении понятий обособленного имущества хозяйства и личного имущества его главы и членов создает сложности в определении социально-экономической сущности К(Ф)Х.

Крестьянское хозяйство обладает всеми специфическими чертами семейного хозяйства; приобретенными его членами знаниями и навыками, сельским ритмом жизни, общностью имущества и многими другими.

Как субъект хозяйствования К(Ф)Х осуществляет предпринимательскую деятельность, которая связана с вложением трудовых, материальных и финансовых средств с целью получения дохода на основе сочетания личной выгоды с общественной пользой. В данном случае общественная польза выражается прежде всего в том, что К(Ф)Х производит продукцию и оказывает услуги, которые реализуются, то есть удовлетворяют общественные потребности.

Поэтому деятельность крестьянских хозяйств надо рассматривать как общественно полезную, независимо от получаемых ими результатов.

Обобщая теоретические разработки относительно организации крестьянских хозяйств, мы столкнулись со следующим толкованием их сущности. Так, ученые Р.Прауст, Т. Бакунина, А. Погребная, Н.Попов, Г. Файзулин и многие другие различают два основных типа семейных хозяйств: «крестьянское» и «фермерское» хозяйства. Под крестьянским хозяйством они понимают хозяйство потребительского типа, осуществляющее производственную деятельность на земле в основном с целью удовлетворения потребностей своей семьи, тогда как фермерское хозяйство - это, по их мнению, крупное по размерам земельных угодий хозяйство, имеющее сугубо товарный, предпринимательский характер, основанное на использовании наемного труда.

Соглашаясь в целом с такой трактовкой, мы вместе с тем считаем, что по своей природной сущности и «крестьянское», и «фермерское» хозяйство это тоже самое крестьянское хозяйство, находящееся в различных по степени развитости экономических состояниях. В менее развитом состоянии оно выполняет преимущественно потребительские функции, как крестьянское хозяйство, а в другом - предпринимательские, как фермерское хозяйство, в котором большую часть получаемых им дохода и прибыли направляется на расширение собственного производства.

Если рассматривать и тот и другой тип хозяйства как организационно-производственную систему, то за определенное время в соответствии с поставленными целями и под воздействием внешних и внутренних факторов эта система может переходить из своего начального в некоторое конечное ее состояние.

При определении различных структурных состояний крестьянского хозяйства важно руководствоваться экономической целесообразностью и организационной возможностью. При этом признак организационной возможности как бы дополняет признак экономической целесообразности. Это значит, что все свойства, характерные для товарного хозяйства, основанного на

использовании наемного труда, экономически целесообразны и для потребительского хозяйства, но организационно недостижимы в связи с отсутствием на определенной стадии своего развития соответствующей материально-технической базы, или финансовых средств, либо других ресурсов. Но при благоприятном воздействии комплекса внутренних и внешних факторов, крестьянское хозяйство может перейти из своего первоначального состояния в другое, а при неблагоприятном воздействии - вернуться в первоначальное положение и даже принять форму личного подсобного хозяйства, удовлетворяющего, исключительно только, потребительские запросы своей семьи. В этом и заключается организационно-экономическая сущность трансформации К(Ф)Х. Поэтому различные формы крестьянских хозяйств различаются между собой лишь степенью развитости товарно-предпринимательских отношений, с помощью которых они достигают целевых установок семьи. Этот вывод подтверждается тенденциями роста размеров землепользования и структурными изменениями крестьянских хозяйств в Белгородской области.

Итак, формирование системы организационно-экономических условий можно рассматривать через комплекс внешних и внутренних факторов, воздействующих на формирование организационно-производственной структуры и организационно-экономической системы К(Ф)Х. В этом свете под системой организационно-экономических условий эффективного развития крестьянского хозяйства понимают совокупность его системообразующих элементов - технико-технологических, организационных, экономических, социальных, экологических и других ресурсов и параметров, обусловленных целями, задачами и условиями функционирования крестьянского хозяйства.

Прежде чем рассмотреть непосредственно организационно - производственную структуру и организационно-экономическую систему крестьянских хозяйств, важно очертить основные их свойства и особенности, которые могут быть положены в основу формирования и исследования любой

конкретной организационно-производственной структуры, как составной части организационно-экономической системы.

Надо сказать, что рассмотрению общесистемных характеристик и свойств посвящен широкий круг публикаций. Однако, единого общепринятого понятия организационно-экономической системы пока что не выработано. Да, видимо, и не надо к этому стремиться. Ведь изучаемые с позиций системного подхода и анализа объекты, процессы и явления, а также поставленные цели их исследования, отличаются столь большим многоуровневым разнообразием и специфичностью, что было бы методологически неверно познавать их свойства и моделировать в рамках какого-то единого жестко стандартизированного понятия «система». Ведь в качестве системы различными исследователями рассматривались и отдельно взятая машина, например, трактор (механическая система), рабочий комплекс типа «человек-машина» (трактор-тракторист); и первичный трудовой коллектив в его производственных проявлениях; и в целом отдельно взятое хозяйство; и какая-либо его отрасль и так далее. Вместе с тем, практически все исследователи сходятся во мнении, что обязательными признаками объекта, рассматриваемого в качестве определенной системы, являются его функции, цель функционирования, структурные элементы и внешние связи, внешняя среда, его входные и выходные параметры (91).

Из всех известных нам определений общего понятия «система» наиболее соответствует содержанию настоящего исследования, его цели и задачам, специфике предмета и объектов изучения такое определение: «Система - это совокупность элементов и (или) отношений, закономерно связанных в единое целое, которое обладает свойствами, отсутствующими у этих элементов и (или) отношений» (92).

Формирование организационно-производственной структуры крестьянских хозяйств в качестве предмета исследования и составной части системы предполагает раскрытие ее наиболее существенных характеристик: целей, структуры, основных свойств и особенностей, сущности и принципов эффективного ее построения.

Обобщение научных работ, затрагивающих проблему формирования организационно- производственной структуры, знание отечественной и зарубежной практики функционирования семейных предприятий дают основание считать, что цель структуризации производства крестьянских хозяйств заключается в максимальном удовлетворении интересов их владельцев. И этот интерес носит индивидуальный характер, то есть каждый фермер может иметь свою мотивацию в развитии своего хозяйства, отличную от других. Поэтому учет сущности экономического интереса следует отнести к важнейшим методологическим принципам построения организационно-производственной структуры крестьянских хозяйств (43).

В условиях товарно-денежных отношений необходимой предпосылкой удовлетворения множества частных материальных интересов является наличие собственных денег - заработанных или полученных иным путем. Поэтому с этой точки зрения индивидуальные интересы главы и членов крестьянских хозяйств заключаются в максимализации дохода как источника формирования фонда заработной платы и фонда развития хозяйства. Но для начала определимся с социально-экономической сущностью показателя «доход крестьянского хозяйства», представляющего собой разницу между выручкой от реализации продукции и услуг и издержками на их производство. Иными словами, доход представляет собой экономический результат деятельности крестьянского хозяйства, а его величина (при прочих равных условиях производства) характеризует уровень эффективности его производственной деятельности. Рост дохода К(Ф)Х в конечном счете характеризует собой рост благосостояния фермера и его семьи.

Доход крестьянского хозяйства в части, равной сумме уплачиваемых налогов и штрафных санкций за нарушение налогового законодательства, является источником пополнения государственного бюджета. Из дохода погашается кредиторская задолженность перед внебюджетными фондами, кредитными учреждениями, поставщиками и производится оплата труда наемным работникам. Оставшаяся часть дохода, т.е. прибыль, распределяется,

как правило, на две части: часть его идет на удовлетворение потребительских нужд фермера и членов его семьи, другая идет на расширенное воспроизводство (гашение долгосрочных и краткосрочных кредитов, направленных на капитальные вложения, уплату процентов по ним, освоение новых технологических процессов, на затраты, связанные с техническим перевооружением). А вот в каких пропорциях будет распределяться доход, полученный после исполнения обязательств перед бюджетом и гашения кредиторской задолженности, фермер решает самостоятельно. Следовательно, повышение этой части дохода (прибыли), за счет которого финансируется оплата труда и увеличение собственности (имущества) хозяйства, является базовым условием и начальным этапом формирования организационно - экономической системы хозяйств. При этом существуют краткосрочные, промежуточные и долгосрочные цели. Достижение краткосрочных целей должно приводить к достижению долгосрочных. Сами цели могут быть конкурирующими или дополнительными. Например, семья главы хозяйства имеет намерение одновременно вложить больше средств в собственное производство и увеличить затраты на личное потребление. При ограниченном бюджете данные цели являются конкурирующими, по крайней мере в краткосрочном плане. Примером дополнительных целей является наличие большего количества свободного времени при увеличении затрат на личное потребление. Определение конкурирующих целей и помогает установить приоритеты построения организационно - экономической системы крестьянских хозяйств.

Под организационно- производственной структурой коллективных сельскохозяйственных организаций принято понимать цеховой состав предприятия или состав и размеры его организационных ячеек, их соотношение и формы построения. При этом часто теряют из поля зрения ресурсы, которые обеспечивают функционирование организационных ячеек. Поэтому, мы разделяем точку зрения Буробкина И.Н. в том, что под организационно - производственной структурой следует понимать устойчивое пространственно-временное распределение ее элементов, функции которых вытекают из

поставленной цели и ресурсов, обеспечивающих реализацию этих функций с соответствующими взаимосвязями (15).

Конкретизируя данное определение, под организационно - производственной структурой крестьянского хозяйства, следует понимать совокупность его системообразующих элементов - трудовых, земельных и материально-технических ресурсов, технико-технологических параметров и регламентов, объемов, структуры, формы организации и специализации производства, переработки продукции и других производственных параметров и ресурсов, обусловленных целями, задачами и условиями функционирования крестьянского хозяйства.

В отличие от организационно-производственной структуры организационно - экономическая система крестьянского хозяйства до сих пор рассматривалась в виде определенных организационных конструкций, отражающих лишь внешние свойства и результативные (экономические) показатели деятельности этих объектов. Иными словами под К(Ф)Х понимался только производитель сельскохозяйственной продукции без учета условий и свойств его деятельности - труда и быта членов хозяйства, условий производства. Но здесь важно также отметить, что формирование организационно-экономической системы крестьянских хозяйств происходит не в каком-то замкнутом пространстве, а в соответствующей социально-экономической среде, которую составляют внешние по отношению к этой системе факторы, находящиеся вне контроля тех, кто ее разрабатывает и действует в ней. То есть эти факторы не являются нейтральными, а оказывают на систему определенное влияние. Учитывая это, Башмачников В.Ф., Буробкин И.Н., Кудряшов В.И. предлагают выделить макро - и микросреду формирования организационно-экономической системы (7, 15, 42). По их мнению, макросреду образуют факторы, действующие на общегосударственном уровне и влияющие на эффективное построение организационно-экономической системы. Это и обязательные к исполнению федеральные нормативно-правовые акты, и состояние экономики страны в целом и государственного бюджета, и

экономические процессы, например, уровень и темпы инфляции, уровень и динамика межотраслевого ценового диспаритета, платежеспособность государства, а также система местного налогообложения, развитость и экономическое положение региональных финансово-кредитных и страховых организаций, структура местного бюджета. Так, например, уровень кредитования крестьянских хозяйств определяет способность закупать материально-технические ресурсы, а, следовательно, и их экономическое положение.

Под микросредой понимается совокупность условий, в которых непосредственно формируется организационно - экономическая система крестьянских хозяйств. К ним в первую очередь следует отнести наличие или отсутствие конкурирующих структур из других систем сельскохозяйственного производства - коллективные предприятия, кооперативы и т.д., которые выполняют технологический процесс по производству и доведению продуктов питания до конечного потребителя. Могут быть и другие факторы, скажем, степень развитости и состояние дорожной сети, раздробленность земельного участка, удаленность хозяйств от рынков сбыта и так далее (13).

Мы разделяем приведенную точку зрения авторов и хорошо осознаем влияние внешней среды на формирование организационно- экономической системы крестьянских хозяйств. Осмысление их роли в современной ситуации в АПК дает возможность сформулировать важный методологический принцип эффективного построения такой системы. Он заключается в том, что для эффективного ее становления важно адаптировать систему к условиям внешней среды, причем таким образом, чтобы максимально облегчить достижение конечной цели. Поэтому есть основания полагать, что в современных сложных экономических условиях одна из наиболее перспективных форм встраивания организационно - экономической системы К(Ф)Х в систему внешней среды - это адаптирование хозяйств в системе отношений различных предприятий АПК, вхождение их в местное самоуправление, выбор эффективной специализации.

Итак, крестьянское хозяйство - это сложная организационно - экономическая система со всеми присущими ей статическими и динамическими

свойствами, где организационно - производственная структура является как бы своеобразной подсистемой. Внутреннюю структурную часть этой подсистемы представляет совокупность различных структурообразующих элементов и условий жизни в виде технико-технологических параметров и регламентов производства труда и, применяемых в каждом хозяйстве организационно-технологических, экономических и социальных норм и параметров, обеспечивающих сбалансированность и эффективное использование их ресурсного потенциала. Все эти структурные элементы важно устанавливать в определенных пропорциях и взаимосвязях, которые постоянно изменяются под действием внешней среды (40).

Важным моментом при разработке организационно-экономической системы крестьянских хозяйств является сбыт их продукции. От того, как будет это сделано, зависят выбор целей формирования их производственной структуры, специализации и, следовательно, конечные финансовые результаты.

Основным видом конечного продукта является, как известно, натуральная и переработанная сельскохозяйственная продукция, поступившая на продовольственный рынок. Поэтому, чтобы не ошибиться в выборе принципов и подходов к построению организационно-экономической системы, необходимо учитывать ее ключевые сущностные характеристики. К ним можно отнести:

- создание единой технологической цепочки в процессе производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, которая обеспечивала бы неизменную потребительскую стоимость конечного продукта при объективно обусловленном росте его меновой стоимости;

- обеспечение сбалансированности производственных ресурсов и принципа равенства в производительности структурных элементов и звеньев основного производства (численности и состава машинного парка, уровня его технической готовности, соответствия пропускной способности перерабатывающего оборудования суммарным поставкам сельскохозяйственного сырья) (49).

В контексте данного теоретического обобщения, его целей и задач выделим еще один признак: предпринимательский характер построения организационно-

экономической системы. Обусловлено это тем, что деятельность крестьянских хозяйств, развивающих свои взаимоотношения с другими сельскими товаропроизводителями, поставщиками и потребителями продуктов питания строятся преимущественно на коммерческой основе. В связи с этим цели крестьянских хозяйств взаимоувязываются с функциями различных организационно-экономических элементов (условий) системы и направляются на достижение определенного результата, например, на повышение уровня технической оснащенности, расширение земельного участка, наем дополнительной рабочей силы, экономически выгодную для К(Ф)Х переработку сельскохозяйственной продукции. В связи с чем возможен переход системы из некоторого начального в более совершенное конечное состояние.

Следовательно, целевая установка крестьянского хозяйства направляет количественные и качественные характеристики структурных элементов организационно-экономической системы на достижение лучших результатов ее производственной структуризации.

Известный американский специалист по вопросам управления промышленными корпорациями И. Ансофф полагает, что процесс построения производственной структуры не завершается каким-либо немедленным действием. Он заканчивается установлением общих направлений, правил, продвижение по которым обеспечит рост и укрепление позиций фирмы (4). Такой подход особенно оправдан сейчас, в жестких рыночных условиях, сложности которого усугубляются неконкретностью многих законодательных актов и их слабой реализуемостью в практику, частой сменой целевых ориентиров, выдвигаемых региональными органами государственного управления. Все это порождает непредсказуемость хода событий в экономической и социальной сферах деятельности. Учитывая это обстоятельство, при формировании организационно-экономических условий развития крестьянских хозяйств в Белгородской области в максимальной степени был использован опыт и результаты работы эффективно действующих К(Ф)Х, а также накопленная нами в

ходе теоретических исследований и собственной практической деятельности различная информация.

1.2. Эволюция и предпосылки формирования организационно-экономических условий

Российская Федерация переживает один из сложнейших моментов в своей истории, связанный с нарастанием диспропорций в экономике, разрывом хозяйственных связей между предприятиями и регионами, спадом выпуска продукции в большинстве отраслей промышленного и сельскохозяйственного производства.

Изучение литературы, обобщение предыдущих исследований, а также практического опыта показало, что созданию системы организационно-экономических условий развития крестьянских хозяйств благоприятствует ряд предпосылок исторического, экономического и социального характера.

Прежде всего, надо сказать, что в процессе исторического развития наше государство неоднократно имело возможность создания независимого крестьянского уклада. Так, еще в начале 16 века большинство крестьян в России были вольными хлебопашцами. Их отношения с владельцами крупных поместий определялись договором. Наличие достаточного количества свободных земель делало крестьян вольными и в случае конфликта они всегда могли переселиться на новые территории. Но это было не в интересах помещиков, и они добились от царского правительства специальных законов о закреплении крестьян на их землях. Этот процесс растянулся на срок более 90 лет. В результате все крестьянство оказалось на правах крепостных.

В конце XVIII начале XIX веков крепостничество стало главной причиной экономического ослабления России. На его ликвидацию была нацелена реформа 1861 года. Но, освободив крестьян юридически, она сделала их экономически зависимыми от помещиков, так как земля оставалась в распоряжении последних до тех пор, пока не выкупалась крестьянами. Но

именно этого и не смогла сделать большая их часть в силу трудного материального положения.

Аграрная реформа 1901-1911 г.г., вошедшая в историю как Столыпинская, была направлена на завершение преобразований, начатых в 1861 году. Закон «О правах крестьян на укрепление и владение участков общинной земли», принятый третьей Государственной Думой, был первым, узаконившим крестьянские хозяйства. Реформа создавала, таким образом, экономические, социальные и правовые предпосылки для того, чтобы в российской деревне в массовых масштабах появилась фигура самостоятельного крестьянина хозяина, собственника земли. Но замысел реформы удалось реализовать лишь частично. Основная масса крестьянства не была затронута реформой.

После Октябрьской революции и провозглашения вторым Съездом Советов Декрета о Земле, крестьяне получили бесплатно более 150 млн. га земли. При этом пробуждение экономического творчества обосновывалось преимущественно подъемом народного энтузиазма. Полуграмотные крестьяне, не имеющие ни минеральных удобрений, ни тракторов, ни комбайнов, ничего кроме хозяйственной самостоятельности, сумели в 1925 – 26 годах достичь прироста сельскохозяйственной продукции на 19,2 % (92).

В 1921 году В.И. Ленин признает решения экономических задач непосредственно на энтузиазме народа и придает особое значение личной заинтересованности, хозяйственному расчету, конкуренции как средству экономического развития страны. Он писал: «Хозяйничайте все. Капиталисты будут рядом с вами, - рядом с вами будут и иностранные капиталисты, концессионеры и арендаторы, они будут вышибать у вас сотни процентов прибыли, они будут наживаться около вас. Пусть наживаются, а вы научитесь у них хозяйничать» (55).

Поворот от политики «военного коммунизма» к «новой экономической политике» посредством всеобщего распространения товарно-денежных отношений, признания закона стоимости, укрепления денежного обращения

позволил каждому земледельцу свободно и самостоятельно осуществлять свое хозяйство, работать на земле и распоряжаться результатами своего труда.

Первые результаты НЭПа показали стремительный рост крестьянской кооперации как довольно самостоятельной предпринимательской системы, работающей «на свой страх и риск». Уже к концу 1921 года насчитывалось 175 союзов, а к лету 1922 года 300 союзов объединяли 25 тыс. первичных кооперативов, 2,4 млн. крестьян (около 13 %). К 1926 году сельскохозяйственная кооперация объединяла более 10 млн. крестьянских хозяйств, насчитывала 28 центров, 407 союзов, 79,8 тыс. первичных кооперативов, 16 тыс. производственных предприятий. Через ее систему заготавливалось 35 % хлеба, 48 % мяса, 72 % масла. Доля кооперации в экспортных поставках масла России составляла более 50 %, льна – 33 %. Ведущая роль принадлежала кооперации в снабжении крестьян сельхозмашинами (80%) и тракторами (более 50 %) (25).

НЭП создал экономическую основу для союза рабочего класса и крестьянства, восстановил в правах экономические стимулы, возродил рынок. Была заложена база для функционирования многоукладной экономики. Эти и другие предпосылки в короткий период обеспечили серьезный стимул для хозяйственной инициативы, подъем сельского хозяйства и промышленности.

Достижения НЭПа были примечательны еще и тем, что, во-первых, крестьянину была предоставлена возможность стать по-настоящему хозяином, а также тем, что был установлен очень щадящий для него 10-% налог. Поэтому понадобилось всего 3 года, чтобы село экономически возродилось. Во-вторых, появилась возможность развития мелкого и среднего предпринимательства, предоставлена полная самостоятельность государственным предприятиям.

Однако к концу 20-х годов возобладала теория огосударствления хозяйственной системы. Главным элементом этой системы стало насильственное создание крупных коллективных хозяйств, удобных для изъятия сельскохозяйственного продукта и привлечения крестьян к различного рода государственным повинностям. Была поставлена задача ликвидации

кулачества как класса. По этому поводу И.В. Сталин в 1934 году отмечал: «Почему индивидуальное крестьянство квалифицируется как последний капиталистический класс? Потому, что из двух основных классов, из которых состоит наше общество, крестьянство является тем классом, хозяйство которого базируется на частной собственности и мелком товарном производстве. Потому, что крестьянство, пока оно остается индивидуальным крестьянством, ведущим мелкотоварное производство, выделяет и не может не выделять из своей среды капиталистов постоянно и непрерывно» (2).

В связи с провозглашенной в то время доктриной и политически, и физически, и экономически уничтожалось все то, что сегодня возрождается в форме крестьянских (фермерских) хозяйств. Крестьяне были лишены собственности, жизнеспособные крестьянские хозяйства были заменены искусственно раздутыми сельскохозяйственными фабриками - колхозами и совхозами. Наиболее способная и творческая часть сельских тружеников была «выдернута» из деревни, переселена в города или «трудовые лагеря». На этот счет Яковец Ю.В писал, что «имеют значение те 2-3-4 % индивидуальных хозяйств, которые существуют и которые изворачиваются. Надо создать такое положение, при котором бы индивидуалу ... жилось хуже, чтобы он имел меньше возможностей, чем колхозник...» (124). Это и делалось на практике. Неоправданные ограничения в хозяйствовании, правомочиях собственника, повышенные налоги, привлечение к уголовной и административной ответственности владельцев семейных хозяйств, для которых ведение собственного хозяйства было основой, а не вторичной формой трудовой занятости и всякого рода трудовые повинности ставили единоличника перед необходимостью свертывать хозяйство. Только немногие «упрямые головы» могли сохранить его в этих условиях, соглашаясь жить хуже, чем колхозники. А власти тем самым предприняли попытку укрепления принципа власти общности над индивидом, и создали опосредованный государством и его производственными структурами доступ сельскохозяйственного производителя к земле и хозяйственным ресурсам (91).

Господство командно-административной системы за несколько десятилетий привело к хроническому кризису сельского хозяйства России, к обособлению проблемы продовольственного снабжения населения. Колхозы, которые, согласно первоначальному замыслу, должны были стать полностью самостоятельными кооперативными предприятиями, были подчинены опеке государственных органов. Практика перераспределения доходов передовых хозяйств для поддержки отстающих привела к тому, что у тех и у других падала эффективность и заинтересованность в труде, усиливалось отчуждение тружеников села от труда и его продуктов. Материально-техническое обеспечение сельского хозяйства значительно отставало от высокоразвитых стран (49).

Так, в середине 80х годов стало совершенно ясно, что существующая административно-командная система хозяйствования нуждается в существенных изменениях, требует возрождения частной инициативы и личной заинтересованности граждан в результатах своего труда. На основании исследованного материала по эволюции крестьянских форм можно сделать вывод о том, что периоды самостоятельности и ее отсутствия в введении сельскохозяйственного производства сменяли друг друга в разные временные промежутки развития Российского общества. Время, таким образом, определило силу эволюционного развития общества. Именно тогда назрела объективная необходимость формирования крестьянских хозяйств как самостоятельного сектора многоукладной экономики, которая, была обусловлена факторами экономического, социального и политического характера.

Экономические факторы заключались в необходимости решения назревшей в результате кризиса совхозно-колхозной системы продовольственной проблемы и повышения эффективности аграрного производства. Семидесятилетний опыт бывшего СССР показал, что совхозы и колхозы, базирующиеся на государственной собственности и наемном труде, не способны были обеспечить население продовольствием; аграрное производство

в них велось неэффективно. Многочисленные и разнообразные финансовые, организационные, административные и другие меры, принимаемые государством, не дали достаточных стимулов к эффективному труду колхозников и работников совхозов. Такими стимулами предположительно явилась частная собственность на материальные ресурсы производства и присвоение результатов труда, на чем и основывается современное крестьянское хозяйство (92).

Социальные факторы, как известно, определялись реализацией тружениками села своих экономических интересов. Но, отчуждение работников от факторов производства обуславливает отчуждение их от результатов своего труда - произведенной продукции и полученного дохода. В прошлом преобладали несостоятельные попытки добиться прогресса в материальной жизни людей через уравнительность «распределения благ и равенство в бедности». Но идея всеобщего равенства сама по себе абсурдна – люди неравны по нравственным качествам; отсюда неравенство и в экономическом положении людей, уровне их материального благосостояния. Государство может стать богатым только тогда, когда зажиточными станет большая часть его граждан.

Реализация политических факторов потребовала политической свободы тружеников села. Существовавшая экономическая система всеобщей пролетаризации населения способствовала унижительной зависимости каждого человека от вышестоящих начальников, воспитывала в людях чувство страха, сохраняла экономическое, а, следовательно, политическое бесправие работников. При таких обстоятельствах человек не может воспринимать себя хозяином, когда все за него решают другие. И совсем другое дело, когда крестьянин, будучи свободным собственником, товаропроизводителем, хозяином своего дела, экономически независимым, имеет и свободно выражает свои экономические и политические взгляды и интересы. Люди, работавшие в сельскохозяйственных коллективных предприятиях советского периода, не были полностью самостоятельны. Они во многом зависели от правления

колхоза или администрации совхоза. Уравнивательные принципы распределения также сдерживали активность и соответственно получение гражданами, стремившимися работать лучше и производительнее, достаточного вознаграждения за свой труд (47).

В результате, сложившаяся в советское время система агропромышленного производства по большому счету не явилась товарной, так как основные производственные подразделения АПК – колхозы, совхозы, перерабатывающие предприятия не отвечали ни одному из признаков товарного производства. То есть они не могли самостоятельно решать, что, где, кому и когда продавать, не были самоуправляемыми и само финансируемыми, и что главное, могли быть в любой момент лишены собственности, как на производственную продукцию, так и на основные средства. (48).

Самая главная причина неудовлетворительного развития сельского хозяйства на протяжении всех периодов советской власти состоит в том, что землей владели все (точнее, как бы все), кроме производителя, кроме того, кто на ней работал и работает. Земля после революции была фактически экспроприирована у прежних владельцев, включая и крестьян, и стала абсолютной собственностью государства. Все горожане и организации наделялись только правами пользователей земли и лишались всех остальных прав собственника, т.е. не могли ее продать, купить, арендовать, заложить, наследовать, подарить, обменять и т.п. Несколько десятилетий людей у нас пугали частной собственностью, чтобы сохранять власть патрократии. Абсолютная государственная собственность на землю породила целый ряд негативных явлений: земля оказалась без полномочного хозяина; земля, которую нельзя продать или заложить, перестала иметь стоимость (88).

Лишив крестьян собственности на землю и другие средства производства, государство стало единственным собственником произведенного продукта. В таких условиях сельскохозяйственные предприятия потеряли внутренние стимулы к развитию производства. Появилась необходимость внеэкономического принуждения к производству и реализации производства.

Это принуждение приводило к занижению планов колхозами и совхозами, скрытию резервов, невыполнению плановых заданий. Эти явления наблюдались уже в первые годы советской власти, они и сейчас имеют место. Но, как известно, аграрное производство не терпит поденщика – ни в роли распределителя работ, ни в роли их исполнителя; земле нужен хозяин, совмещающий эти роли. И весь исторический опыт земледелия, в том числе современного, убедительно свидетельствует, что в этой отрасли невозможна «поляризация функций», оказавшаяся столь успешной в развитых странах (20). Поэтому, как нам представляется, возрождение крестьянского хозяйства фермерского типа в нашей стране возможно только при одновременном развитии всей инфраструктуры сельского хозяйства и ее перерабатывающих отраслей. Причем важно всемерно поддерживать новых товаропроизводителей, оказавшихся в существующей аграрной системе по разным причинам в затруднительном положении. Это – помощь материальными, финансовыми ресурсами с привлечением к этому коммерческих и государственных структур, иностранных инвестиций и возможностей, которые дает конверсия. Все это способно дать ощутимые приращения к продовольственному рынку страны.

В конце девяностых годов агропромышленный сектор экономики России вступил в очередной период реорганизации и перестройки. При этом сельское хозяйство страны оказалось в ситуации, когда вновь приходится осваивать многообразные формы хозяйствования. Одной из них являются К(Ф)Х. За последние 100 лет это уже третья попытка организации самостоятельных крестьянских хозяйств. Но на этом историческом отрезке времени для их создания кроме исторических появились уже новые экономические, правовые и социальные предпосылки, определяющие организационно-экономические условия развития К(Ф)Х (рис. 1). Среди них – внутренние, характеризующие непосредственно само крестьянское хозяйство, (наличие земли, фондообеспеченность, трудообеспеченность и т.д.) и внешние, характеризующие окружающую среду, в которой оно развивается (уровень цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы, налогообложение и

кредитование, возможность получения услуг, сбыта продукции, покупки оборудования и др.) Совокупное действие этих условий определяет уровень эффективности $K(\Phi)X$.

Факторы экономической и организационной эффективности характеризуются системой абсолютных и относительных показателей, определяющих увеличение производства сельскохозяйственной продукции при одном и том же производственном и ресурсном потенциале, снижение трудовых и материальных затрат на единицу продукции, эффективность производства и реализации продукции. В качестве критериев выступает вероятность самоокупаемости и самофинансирования для $K(\Phi)X$.

Экономическую эффективность использования земли характеризуют показатели землеотдачи, землеемкости; производственных факторов – показатели: фондоотдача, коэффициент оборачиваемости и продолжительность оборота оборотных средств, материалоемкость; трудовых ресурсов – показатели производительности труда.

В новых условиях стержнем экономического механизма развития $K(\Phi)X$ следует рассматривать проблему собственности. При этом одним из главнейших условий их развития является отношение работника к средствам производства и результатам собственного труда, возвращение ему положения хозяина. И собственность является здесь главным условием, «ядром» развития рыночных отношений, основными элементами которых следует считать рынок средств производства, в том числе земли, рынок рабочей силы, рынок товаров, услуг, капитала. В свою очередь развитие рыночных отношений является важнейшим условием развития крестьянских хозяйств фермерского типа.

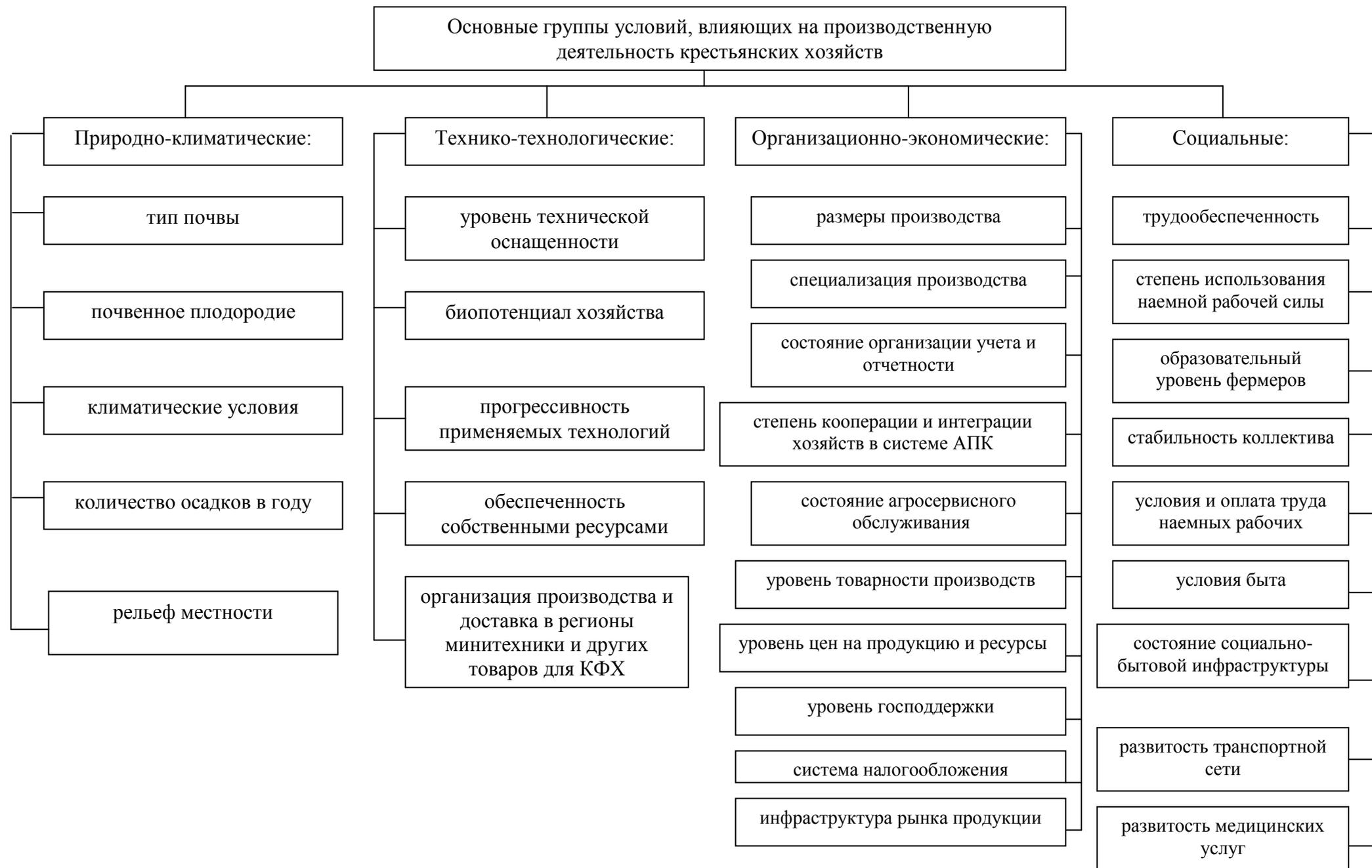


Рис. 1. Принципиальная схема условий, влияющих на производственную деятельность крестьянских хозяйств

Однако в рыночных условиях существенно возрастают требования к экономической устойчивости и конкурентоспособности крестьянских хозяйств, гарантом которой является величина получаемого ими дохода. Высокорентабельное хозяйство, деятельность которого подчинена принципам самокупаемости и самофинансирования, будет более конкурентоспособным на рынке товаров, чем хозяйство менее эффективно работающее.

Следующей предпосылкой становления эффективных крестьянских хозяйств является наличие крепких товарных личных подворий, а также семейных арендных коллективов. Но здесь надо отметить, что экономическая реформа на селе разворачивалась при полной неподготовленности для нее машиностроительных отраслей и сферы сервисного обслуживания. Либерализация цен привела к резкому экономическому спаду в народном хозяйстве и, особенно в его аграрном секторе. Поэтому одним из наиболее важных условий становления фермерства может стать развитие личных подсобных хозяйств в сторону повышения их товарности до уровня крестьянских хозяйств фермерского типа, так как они накопили большой опыт в ведении товарного производства, занимая значительный удельный вес в обеспечении страны продуктами питания.

Указом Президента предоставлены возможности увеличения возделываемых участков ЛПХ за счет присоединения земельных долей, что создает благоприятные условия для превращения личных подсобных хозяйств в высокотоварные крестьянские хозяйства. В Белгородской области, например, была разработана и принята программа и ряд постановлений о создании условий для развития личных подсобных хозяйств. В целях качественного развития ЛПХ, обеспечения занятости не только сельского, но и временно не занятого населения рабочих поселков, районных центров и городов, администрация области в конце 2001 года утвердила механизм реализации постановления «О поддержке развития кредитных потребительских кооперативов граждан». Для создания и поддержки таких кооперативов на селе Законом Белгородской области «Об областном бюджете ...» ежегодно

предусматриваются средства. На 2005 год по этой статье расходов было предусмотрено 24,0 млн. рублей.

Практика показывает, что многие фермеры, эффективно ведущие свое производство, ранее были заняты в различных арендных коллективах. Есть многочисленные примеры перерастания арендных коллективов в самостоятельные крестьянские хозяйства. В этом случае первоначальный капитал для самостоятельного хозяйствования наращивался путем поэтапного выкупа переданного им в аренду имущества.

Большая часть крестьянских хозяйств берет в обработку землю на условиях долгосрочной аренды, а в ряде случаев покупают или обменивают дополнительное количество земельных паев у тех пенсионеров и работников коллективных сельскохозяйственных предприятий, которые самостоятельно не могли или не хотели обрабатывать землю. То есть процесс укрупнения земельных угодий крестьянских хозяйств осуществляется, в основном, за счет присоединения земельных долей, мелких хозяйств к более крупным, за счет кооперирования и аренды. Такое доверие арендодателей, владельцев мелких хозяйств доказывает эффективность работы тех хозяйств, которые увеличивают земельные площади, негласную, неофициальную финансово-хозяйственную устойчивость их. Это подтверждает, что у многих фермеров есть возможность возделывать такие площади и оплатить их использование.

Вполне допустимо, что любой вид аренды, а также личного подсобного хозяйства представляют из себя длительный путь к формированию самостоятельного крестьянского хозяйства. Но, именно эти хозяйствующие семейные структуры давали и дают шанс создать первоначальный капитал, необходимый для развития К(Ф)Х, являются школой самостоятельного хозяйствования будущего фермера – подлинного собственника своего труда.

Еще одной объективной предпосылкой создания и эффективного функционирования крестьянских хозяйств является преобразование сельскохозяйственных предприятий в ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, кооперативов, товариществ, что четко прописано в Постановлении

Правительства РФ от 29.12.92 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», в соответствии с которым основная часть земли и имущества реорганизуемых колхозов и совхозов передается их трудовым коллективам или отдельным работникам бесплатно. При этом обеспечивается принцип социальной справедливости: земля передается по средне районным нормам всем работникам реорганизуемых хозяйств, а также пенсионерам и лицам, занятым в социальной сфере на селе. Каждому владельцу земельного и имущественного пая предоставляется свободный выбор их использования.

Закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 22 ноября 1990 г. (с последующими изменениями и дополнениями) – один из первых актов, посвященных аграрной и земельной реформе. Он наметил главные, существенные черты правового статуса этой новой формы хозяйствования, определил экономические, социальные и правовые основы организации крестьянских хозяйств и их ассоциаций на территории России. Но, нужно заметить, что законодательная база создания и функционирования крестьянских хозяйств включает в себя не только названный Закон и ГК РФ, но и ряд других законов и подзаконных актов.

Важнейшим условием государственного регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации на современном этапе перехода к рыночным отношениям является оказание субъектам этой деятельности государственной поддержки. Финансово-кредитная и инвестиционная поддержка крестьянских хозяйств государством выделена и детально проработана в самостоятельном разделе Федеральной целевой программы развития крестьянских хозяйств и кооперативов на 1996 - 2000 гг. Конечно, в каждом регионе она имеет свои особенности. Постановлением главы Администрации в Белгородской области, например, от 24.08.94г. была утверждена Программа развития и поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств. Этот документ предусматривал меры по строительству производственной и социальной инфраструктуры фермерских хозяйств и декларировал выделение средств из областного бюджета на эти цели

в размере не менее 15% общих затрат на АПК. В результате за 1992-2000 г.г. из бюджета области было профинансировано строительство 10,2 км газопроводов, 21,4 км автоподъездов с твердым покрытием, 30 км водопровода, 92 км линий электропередачи. За бюджетные средства фермеры пробурили 81 водозаборную скважину, приобрели 192 трансформатора и 84 трансформаторные подстанции, 42 водонапорных башни; 25 хозяйств были телефонизированы; несколько десятков получили 50%-ную компенсацию за строительство производственных помещений.

В условиях активной государственной поддержки в области в 1991 году были созданы 9, в 1992 году - 327 крестьянских хозяйств. Серьезным стимулом для аграрных преобразований стало сильное желание начать новую жизнь у многих крестьян. Поэтому уже на данном этапе развития крестьянских хозяйств можно более правильно определить критерии отнесения их к той или иной организационно-производственной форме, выделив те, которые могут вести свое дело более или менее эффективно. Однако для достижения этого необходима соответствующая поддержка их со стороны федеральных и региональных органов власти и администраций районов. При стабильности макроэкономической обстановки в стране и продолжении институциональных реформ крестьянские хозяйства в России будут развиваться как самостоятельная и равноправная с другими форма предпринимательской деятельности на селе. И в этом плане разработанный Минсельхозом РФ приоритетный национальный проект «Развитие АПК» дает новый импульс развития К(Ф)Х.

1.3. Приоритетность организационно-экономических условий и ее оценка

Влияние различных условий и факторов на эффективность крестьянских хозяйств очень многообразно. Это многообразие предопределяется спецификой сельскохозяйственного производства, которое «как ни одна другая отрасль материального производства, характеризуется многообразием условий,

влияющих на него» (91). Автор отмеченной работы выделяет четыре основные группы условий, влияющих на эффективность хозяйствования: природно-климатические, технико-технологические, организационно - экономические и социальные.

Анализируя вышеуказанные группы условий, каждая из которых, безусловно, является крайне важной, несложно заметить, что часть из них неподвластны влиянию ни индивидуума, ни государства. Невозможно изменить или это достаточно сложно создать, например, климатические условия или рельеф местности. Так же непросто в рамках отдельной крестьянской семьи изменить демографический состав и обеспеченность хозяйства собственными трудовыми ресурсами, быстро повысить их образовательный и профессиональный уровень, улучшить состояние социальной инфраструктуры и т.п. Влияние этих условий бесспорно, но в реальной практике к ним проще приспособиться, чем изменить их. Хотя в стратегическом плане действие, хотя бы некоторых из них, должно предполагаться.

Иное дело организационные и экономические условия. Большая часть из них, напротив, может быть изменена и рационализована или самим фермером (например, специализация производства, уровень технической оснащенности или применяемая технология), или за счет целенаправленного государственного вмешательства (например, системы кредитования, налогообложения, страхования). Указанная особенность и делает данный вид условий наиболее привлекательными с точки зрения разработки конкретных мер, позволяющих с их помощью повысить эффективность крестьянских хозяйств. Поэтому мы и ограничили свои исследования рассмотрением указанных групп условий.

Однако даже такое сужение области исследования не позволяет в рамках данной работы достаточно подробно рассмотреть все без исключения условия, объединяемые в эти две группы. В принципе, такая задача нами и не ставилась, поскольку многие проблемы, объединяемые этими группами условий, уже нашли свое решение в других научных работах.

Таким образом, ограничиваясь комплексом организационно-экономических условий, мы попытались оценить приоритетность (важность, значение) каждого из них в отдельности в развитии крестьянских хозяйств. С этой целью были широко использован метод анкетного опроса фермеров.

По данным анкетного опроса фермеров областного съезда АККОР в 2006г. наиболее приоритетными организационно-экономическими условиями, способствующие более эффективному развитию крестьянских хозяйств являются:

- усиление государственной финансовой помощи и расширение помощи региональной администрации, высказалось 21,7% и 12,5% ответивших соответственно;
- создание условий для гарантированного сбыта продукции (19,8%);
- развитие кредитной кооперации(15,8%);
- снижение процентной ставки по кредитам банков(14,1%), (табл. 1).

Таблица 1

Организационно-экономические условия, способствующие более эффективному развитию крестьянского хозяйства, %
(по данным анкетного опроса фермеров, 2006 г.)

Характер ответов	2006 г.	
	кол-во	%
Усиление государственной финансовой помощи	18	21,7
Расширение помощи региональной (местной) администрации	11	12,5
Снижение процентной ставки по кредитам банков	12	14,1
Развитие кредитной кооперации	13	15,8
Усиление правовых гарантий по защите частного землепользования	6	6,4
Организация гарантированного сбыта продукции	17	19,8
Повышение уровня централизованного производственно-технического обслуживания	4	4,2
Развитие отношений собственности	2	2,4
Занятие несельскохозяйственной коммерческой деятельностью	3	3,1
Итого:	86	100,0

Как показали наши исследования, одним из главных условий, определяющих эффективное развитие крестьянских хозяйств в Белгородской области, является совершенствование системы их финансово-кредитного и инвестиционного обеспечения, направляемого на создание условий для

расширенного воспроизводства, укрупнения материально-технической базы хозяйств, развития производственной и социальной инфраструктуры. В этом особая роль принадлежит государственной поддержке.

Какие же условия имеют первостепенное значение? Во многих работах, посвященных оптимизации структуры производства в крестьянских хозяйствах, были сделаны попытки обосновать конкретные параметры как крестьянских хозяйств, так и содержание их деятельности. Однако, признавая всю важность и полезность данных исследований, следует признать, что в современных, очень быстро и, самое главное, непредсказуемо меняющихся условиях, такой подход мало продуктивен при планировании деятельности на срок, превышающий календарный годовой период. Причин тому немало: индивидуальность условий деятельности каждого крестьянского хозяйства, отсутствие стабильных цен на продукцию и материально-технические ресурсы, непредсказуемость потока финансовых и кредитных поступлений в крестьянские хозяйства, отсутствие запаса оборотных средств в крестьянских хозяйствах и т.д. Учитывая частую и непредсказуемую изменчивость этих факторов, целесообразнее, на наш взгляд, применение пакета компьютерных программ, позволяющих обосновать рациональность той или иной структуры посевных площадей, поголовья животных применительно к условиям конкретной хозяйственной ситуации, сложившейся в том или ином К(Ф)Х (93).

Пакет программ формируется для определения возможных экономических показателей хозяйственной деятельности, расчетов по обоснованию структуры посевных площадей и специализации крестьянских хозяйств. Он позволяет производить расчеты, учитывая фактическую стоимость семян, удобрений, кормов, фактический уровень закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

В то же время актуальной задачей является определение стратегических аспектов планирования деятельности крестьянских хозяйств, в частности, проводится анализ предпочтений, не только экономических, но и организационных, технологических, технических и учет последствий при

выборе для производства конкретных культур. Здесь вполне уместны общие рекомендации, позволяющие рационализировать структуру производства в крестьянских хозяйствах.

Как отмечает Катаев В.И. не менее важной проблемой является совершенствование структуры и состава машинотракторного парка. С экономической точки зрения актуальность проблемы предопределяется тем, что именно затраты, связанные с приобретением техники, составляют 97 % от всех капитальных затрат (45). Исходя из того, что большая часть крестьянских хозяйств имеют небольшие площади земельных наделов, вполне очевидно, что удельные затраты на их техническое оснащение будут несоизмеримо выше, чем в крупных хозяйствах. Следовательно, проблема снижения удельных затрат на приобретение и использование основных производственных фондов является одной из главнейших в деятельности крестьянских хозяйств.

В принципе, возможны три варианта решения этой проблемы. Во-первых, использование малогабаритной, следовательно, более дешевой техники. Во-вторых, переход к кооперативному ведению производства в нескольких крестьянских хозяйствах. За счет этого, можно предположить, что увеличение площади пашни приведет к снижению удельных затрат на формирование основных производственных фондов и прежде всего машинотракторного парка. И, в-третьих, развитие различных форм межфермерской кооперации при использовании техники. За счет этого, даже на небольших земельных наделах также возможно снижение себестоимости продукции.

Оценим каждое из трех направлений. Пик популярности малогабаритной техники пришелся на 1990-1992 годы, когда в спешном порядке был разработан большой перечень малогабаритных машин. В частности, «...тракторные заводы разработали большое число новых тракторов тягового класса 0,2...0,6 с номинальным тяговым усилием от 2кН до 4,3кН. Начался импорт и сборка на отечественных предприятиях китайских малогабаритных тракторов. Одновременно были проведены работы по обоснованию большого перечня малогабаритных сельскохозяйственных машин, приспособленных под

агрегатирование с тракторами тягового класса 0,2-0,9, разработаны прицепные зерноуборочные комбайны с пропускной способностью до 3 кг/с ...» (33).

Однако уже первые результаты показали всю никчемность в нынешних крестьянских хозяйствах малогабаритных машин. Не случайно в конце 1992 года вице-президент РАСХН Кормановский Л.П. сделал вывод о том, что «убедительно опровергнуто широко бытовавшее до этого мнение, что для крестьянских хозяйств нужна только малогабаритная техника... расчеты и обоснования позволяют сделать главный вывод: фермерским хозяйствам требуется в основном такая техника, которую используют и крупные хозяйства» (54). Последующая практика убедительно подтвердила верность этого утверждения. Ни один из тракторных заводов не смог наладить серийного производства малогабаритных тракторов, прежде всего из-за отсутствия спроса на них на внутреннем рынке со стороны крестьянских хозяйств.

Для конкретных выводов о структуре машинотракторного парка в крестьянских хозяйствах необходимо проведение специальных экспериментальных исследований.

Концептуальная оценка второго и третьего направлений, связанных с развитием горизонтальной и вертикальной кооперации, возможна на стадии теоретического анализа, подкрепленного результатами исследований. В них кооперация крестьянских хозяйств приобретает особую социальную направленность, что связано с реализацией на практике различных форм собственности и хозяйствования, вовлечением в систему рыночных отношений разнополярных по своим интересам и запросам товапроизводителей», в чем и заключается одна из особенностей развития кооперации отечественных фермеров (44).

Опыт развития фермерского кооперативного движения в разных областях Российской Федерации, а также результаты многочисленных анкетных опросов глав крестьянских хозяйств, проведенных сотрудниками ВНИЭТУСХ в 1995-2000 гг свидетельствуют, что крестьянские хозяйства не могут существовать

обособленно, независимо друг от друга, от коллективных сельскохозяйственных предприятий на территории которых они организованы, а также других предприятий агропромышленного комплекса. Следовательно, фермерская кооперация органично вписывается в кооперативную систему АПК в качестве ее неотъемлемой части и представляет собой, с одной стороны, совокупность фермерских кооперативных формирований, а с другой – непрекращающийся процесс развития связей хозяйств с различными хозяйствующими субъектами АПК.

Таким образом, кооперация крестьянских хозяйств несет в себе двойственную природу. Она может выступать и в виде различных форм сотрудничества фермеров между собой и в виде налаживания различных форм связей с предприятиями АПК. Во всех других случаях кооперация представляет собой совместно созданное предприятие, организованное на долевых (паевых) началах.

Вышеприведенные факторы в основном связаны с интенсификацией использования внутренних производственно-технических ресурсов крестьянских хозяйств. Однако очень важное значение в повышении эффективности крестьянских хозяйств играют также и внешние условия их производственно-хозяйственной деятельности. Среди них особое значение имеют кредитно-финансовая и налоговая системы.

Значение кредитно-финансовой системы достаточно велико, поскольку именно за счет кредитных ресурсов на 87..89 % приобретаются основные средства в крестьянских хозяйствах (73). Поэтому мы разделяем озабоченность многих фермеров в необходимости предоставления им льготного кредитования. Многие К(Ф)Х не могут получить кредиты только потому, что в нашей стране не достаточно развита сеть коммерческих банков, обслуживающих фермеров. Более того, в последнее время с глав крестьянских хозяйств взимается полная процентная ставка, установленная Центральным банком России, хотя им положены льготы. Часть кредитных ресурсов, предназначенных для фермеров, не доходит до них, а попадает в другие организации. Коммерческие банки, как

правило, уклоняются от выдачи фермерам кредитов под залог их имущества. Недостаточно выделяется долгосрочных кредитов, доля которых в общем объеме на начальной стадии их деятельности должна быть не меньше 80 % (78). К тому же правительством только частично решены полностью вопросы денежной компенсации на реализуемую фермером и сельхозкооперативом технику, которая производится предприятиями-монополистами. Не создан и механизм возмещения налога на добавленную стоимость для частных сельхозпредприятий, участвующих в производстве продуктов питания. Поэтому указанная проблема приобретает особую остроту как с точки зрения потребности в кредитных ресурсах, так и с позиций создания жизнеспособной и эффективной системы прохождения льготных кредитных ресурсов, доведения их непосредственно до фермеров и использования по прямому назначению.

Важное значение для крестьянских хозяйств имеет применяемая для них система налогообложения. Если для сельских товаропроизводителей в целом актуальность этой проблемы, как правило, ни у кого не вызывает сомнений, то в отношении фермеров сложилась парадоксальная ситуация, при которой сложилось абсолютно неправильное мнение о том, что: «В настоящее время вновь организованные крестьянские хозяйства законодательством Российской Федерации полностью освобождаются от налогов в течение 5 лет» (112). На самом деле, фермеры действительно освобождены от земельного налога в течение первых пяти лет своей деятельности, но являются плательщиками немалого числа налогов и обязательных платежей: на добавленную стоимость (НДС), выплаты в Пенсионный фонд, фонды социального и обязательного медицинского страхования, отчисления и уплата налогов при использовании труда наемных работников и так далее.

Результаты, полученные нами в ходе анкетного опроса фермеров-участников областного съезда АККОР (2006 г.), свидетельствуют о том, что из всего многообразия сложившихся на сегодня в Белгородской области трудностей при формировании организационно-экономических и материально-технических условий развития крестьянских хозяйств наиболее весомыми по

важности преодоления их негативного влияния на рост эффективности крестьянских хозяйств являются:

- низкие цены на реализуемую продукцию; недостаток денежных средств; высокие цены на сельскохозяйственную технику, строительные материалы, корма и др.

- трудности в получении кредитов; низкий уровень государственной поддержки фермеров; высокие процентные ставки за кредиты.

- недостаток специальной техники, семян, удобрений и других материально-технических ресурсов; недостаток земли и трудности в ее получении; несовершенство налоговой системы (табл. 2).

Таблица 2

Ранжирование основных трудностей, оказывающих негативное влияние на формирование системы организационно-экономических условий развития крестьянских хозяйств Белгородской области (по результатам опросов фермеров, 2006 г., в %)

Характер трудностей	Ответы фермеров, %	Ранг
Уровень цен на продукцию, ресурсы и технику; наличие денежных средств	42,6	1
Трудности в получении кредитов, низкий уровень государственной поддержки фермеров, высокие процентные ставки за кредиты	29,5	2
Недостаток специальной техники, семян, удобрений и других материально-технических ресурсов, недостаток земли и трудности в ее получении	12,8	3
Трудности со сбытом сельскохозяйственной продукции	8,9	4
Степень кооперации и интеграции хозяйств в системе АПК	3,5	5
Несовершенство налоговой системы	2,7	6

Сложившийся уровень реализационных цен на сельскохозяйственную продукцию является следствием преодоления деформации ценообразования в смежных отраслях. Большой диапазон разброса цен во многом вызван диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, сезонным характером работ и особенностями спроса-предложения. Наряду с этими условиями фермеры Губкинского района отмечают, что на развитие крестьянских хозяйств в данном районе большое влияние оказало

противодействие работников банков. Главы крестьянских хозяйств этого же района получили отказ в филиале Сбербанка РФ в получении кредита, имея положительную десятилетнюю кредитную историю в данном банке. Около 2 % фермеров отметили, что в области имеет место и противодействие местных властей.

Отмеченные трудности, безусловно, оказывали и будут оказывать существенное влияние на формирование уровня мотивации по созданию необходимых организационно-экономических условий для развития фермерства в данном регионе.

2. Современное состояние и условия развития крестьянских хозяйств

2.1. Состояние и тенденции развития крестьянских хозяйств в системе многоукладного аграрного производства Белгородской области

Первые крестьянские хозяйства в Белгородской области были зарегистрированы в 1990 году в Чернянском и Яковлевском районах. К 1.01.91г. в области действовало 6 фермерских хозяйств, занимавших 279 га земельной площади (46,5га в среднем на одно хозяйство). В течение трех лет число хозяйств росло быстрыми темпами. Однако с конца 1993г. и в 1994г. условия развития крестьянских хозяйств стали ухудшаться. Прекратилось централизованное льготное кредитование, быстрыми темпами начали расти цены на сельхозтехнику и горюче-смазочные материалы, была фактически ликвидирована закупочная кооперация.

С 1995 года бремя забот о развивающихся и вновь создаваемых К(Ф)Х федеральное правительство переложило на регионы и их бюджеты, в результате процесс их создания в области резко замедлился, возросло число хозяйств, прекративших деятельность. Если в 1992 г. на 1 распавшееся хозяйство приходилось 28 вновь создаваемых, в 1993г. - уже только 6, то в 1994г. соотношение практически сравнялось. В этих условиях постановлением главы Администрации Белгородской области от 24.08.94г. была утверждена Программа развития и поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств. К 1.01.95г. их число фактически осталось на уровне 1993г.-1739, а занимаемая ими площадь уменьшилась до 51,5 тыс. га (29,6 га в среднем на 1 хозяйство). В 1995г. число К(Ф)Х, прекративших свою деятельность, превысило число образовавшихся и к 1.01.96г. их осталось 1666. Сокращение числа хозяйств не привело к увеличению среднего надела: он также уменьшился до 29 га. Аналогичная тенденция прослеживалась и в течение 1996 г. - меньше крестьянских хозяйств создавалось, чем распадалось, уменьшился и их средний надел. На 1.01.97г. в области насчитывалось 1596 хозяйств общей площадью 45,2 тыс. га, из которых около 40 тыс. га составляла пашня. Средний надел

К(Ф)Х сократился до 28,3 га. Практически без изменения осталась структура их производства, прироста продукции не произошло. Доля фермерских зерновых в общем объеме областного производства упала до 2%, сахарной свеклы - осталось на уровне 2%, подсолнечника - увеличилась до 2,3%, овощей - до 3%. Доля в реализации мяса составила 1,1 %, молока- 0,3%.

В 1995-96 г.г. наблюдалась некоторая стабилизация в развитии фермерского производства. Из-за опережающего роста цен на промышленную продукцию, нехватки материально-технических ресурсов, заемных средств, отсутствия поддержки из федерального бюджета, недостаточной поддержки из бюджета области, задержки оплаты за сданную на перерабатывающие предприятия продукцию большая часть крестьянских хозяйств снизила уровень товарности производства и возможность его развития.

Ситуация начала меняться только в конце 1996 г. Определенную роль в этом сыграли предпринятые в области меры по упорядочению и уменьшению налогообложения крестьянских хозяйств. В рамках эксперимента по совершенствованию налогообложения сельхозпроизводителей был введен единый продовольственный налог, заменивший все виды платежей в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды. А Закон Белгородской области от 19.09.96 г. «О внесении изменений в Закон Белгородской области от 22 июля 1996 г. № 69 « О продовольственном налоге с сельхозтоваропроизводителей» установил для фермеров льготную ставку - 143 кг продовольственной пшеницы (в эквиваленте) с 1 га пашни, сада, зеркала пруда в среднем по области (в 2 раза ниже, чем с коллективных хозяйств (246 кг)).

Меры в системе налогообложения, развитие арендных отношений в области и благоприятные климатические условия 1997 г позволили многим фермерам увеличить объем произведенной продукции и расширить материальную базу хозяйств, а единый продналог, действовавший в области 4 года, (до июля 2000 г) позволил фермерам сэкономить 18,4 млн. руб.

Число крестьянских хозяйств, хотя и медленно, начало увеличиваться и к 1.01.98 г в области было зарегистрировано 1620 К(Ф)Х. Их общая площадь

составила 58,4 тыс. га, из них 57,4 тыс. га сельхозугодий в т.ч. 51,6 тыс. га пашни. Они занимали 3,1% всех сельхозугодий области и 2,7 % пашни (таблица 3). Заметно возрос и средний надел хозяйств - до 36 га, хотя по-прежнему он был недостаточен для эффективного зерноводческого и выпасного животноводческого производства. 20,3% хозяйств имели по 5 га земли и менее; 14,9% - от 11 до 20 га; 19,6% - от 21 до 50 га; 15,8% - от 51 до 70 га; 4,4% - от 71 до 100 га; 3% - от 101 до 200 га и лишь 1% - свыше 200 га. Малоземелье продолжало оставаться серьезной проблемой.

Таблица 3

Распределение сельскохозяйственных угодий и пашни
по землепользователям, %
(данные Департамента АПК области)

Хозяйства	1998 г.		2001 г.		2004 г.		2005 г.	
	с.-х. угод ья	в т.ч. пашн я						
Хозяйства всех категорий	100	82,7	100	82,8	100	82,8	100	82,7
в том числе: Сельскохозяйств енные предприятия	86,8	71,9	85,9	70,9	84,8	69,7	84,2	69,1
Хозяйства населения	10,2	8,1	7,6	6,1	7,7	6,4	8,6	7,2
Крестьянские хозяйства	3,1	2,7	6,5	5,8	7,5	6,7	7,2	6,4

Несмотря на трудности, фермеры Белгородской области в 1997 г. увеличили объем производства. Доля крестьянских хозяйств в областном производстве зерновых увеличилась на 0,9% (до 2,9%), сахарной свеклы - на 0,5% (до 2,5%), подсолнечника - на 0,7% (до 2,7%), овощей - на 1,6% (до 4,6%). Однако К(Ф)Х продолжали отставать от коллективных хозяйств по урожайности зерновых почти на 7 ц с 1 га, но по урожайности сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля и овощей вышли вперед. И хотя доля фермеров в общем аграрном производстве области продолжала оставаться незначительной, она, все же, существенно возросла - с 0,4 % до 2,5 % в 2006 г.

Тенденция к увеличению числа крестьянских хозяйств области и их укрупнению, наметившаяся в 1997 г, имела место и в 1998 г. на 1.01.98 г. было зарегистрировано уже 1678 хозяйств (на 58 больше, чем на эту же дату прошлого года) с общей площадью 68,5 тыс. га, из них 67,3 тыс. га сельхозугодий и 61,2 тыс. га пашни. Средний фермерский надел увеличился почти на 5 га - 40,8 га. В значительной степени этому способствовали меры администрации области по регулированию арендных отношений в целях повышения эффективности использования сельхозугодий.

В соответствии с принятыми постановлениями главы Администрации области от 7.02.1997г «О мерах по выходу сельского хозяйства из кризиса», а также от 29.09.97г «Об утверждении положения об аренде земельных долей на территории Белгородской области», от 25.02.98 г «О некоторых мерах по реформированию агропромышленного комплекса области» и от 22.02.99 г. «О некоторых мерах по эффективному использованию земельных долей» менее проблематичным стало обеспечение земельными ресурсами эффективно работающих К(Ф)Х. В период отсутствия правовой базы по купле-продаже земли сельскохозяйственного назначения аренда являлась единственно возможным источником расширения фермерского надела как основного средства производства (земля, находящаяся в собственности у фермеров, не превышала четверти используемой ими в то время площади).

В 1998 г., несмотря на засушливое лето, фермеры области перекрыли по валовому объему продукции результат 1997 г. Несколько изменилась структура производства - в 1,5 раза увеличились земельные площади, занятые техническими культурами (сахарная свекла, подсолнечник и др.), немного уменьшились посевы зерновых (до 73%). Технические культуры были более востребованы перерабатывающими предприятиями области, и соответственно цены на них росли быстрее, чем на пшеницу. Валовой сбор зерновых составил 43,3 тыс. т (в 1997г. - 42,4 тыс. т), в т.ч. озимой пшеницы – 23,5 тыс., ячменя - 11,1 тыс., гречихи - 2 тыс. т. Значительно возрос объем производства сахарной свеклы - до 64 тыс. т (48 тыс. т – в 1997г) и семян подсолнечника – до 4,3 тыс. т

(2,8 - в 1997г.). Соответственно увеличилась и доля производства крестьянских хозяйств в общем сельскохозяйственном производстве области: зерновых с 2,9 до 3,6%; сахарной свеклы - с 2,5 до 4%, семян подсолнечника - с 2,7 до 4,3% .

Тенденция к росту числа крестьянских хозяйств и увеличению площади пашни оказалась устойчивой. На 1.01.2000г. в области было уже зарегистрировано 1755 хозяйств, занимавших 83,6 тыс. га пашни. Средний надел увеличился до 54,5 га. К 1999г. в Шебекинском районе сформировалось крупнейшее крестьянское хозяйство предпринимательского типа - «Агро-Дон». Начав с 22 га в 1992 г, к 1999 г это хозяйство обрабатывало уже 4000, а в 2000 г - 8500 га. На базовом участке хозяйства - бывшего АО «50 лет Октября» - урожайность пшеницы и ячменя достигла 50-55 ц/га, кукурузы – 100-120ц/га. К 2001г в хозяйство вошли в полном составе еще несколько АО (в т.ч. из другого района). Площадь сельхозугодий увеличилась до 24000 га и предприятие изменило статус – теперь это ООО «Агро- ЛД», а глава крестьянского хозяйства Е.Н. Дудников стал президентом компании.

К 2001г. на Белгородчине функционировало уже 1842 К(Ф)Х. В их владении имелось 110,2 тыс. га пашни. Средний надел – 59,7 га. Крупных хозяйств с наделами свыше 200 га было немного – всего 3,6%. В основном хозяйства специализировались на растениеводстве.

Несмотря на множество проблем в развитии фермерства в Белгородской области в нем объективно просматриваются позитивные тенденции. Растет доля крупных хозяйств с наделом свыше 200 га (с 1% в 1998г до 3,6% в 2001г). Именно за счет этих хозяйств увеличивается общая земельная площадь крестьянских хозяйств и средний надел. Наблюдается изменение и в доминирующей отрасли – растениеводства. Стабильно увеличивается доля посевных площадей, занятых техническими культурами (с 14% в 1997г до 27,1% в 2000г). Наиболее значительные изменения касаются увеличения валового сбора сельхозпродукции. Рост валового сбора зерновых к 2000г. по сравнению с 1997г. составил 122,2%, сахарной свеклы - 231,5%, семян подсолнечника - 421,4%. При этом следует отметить преимущественный рост

товарного производства в крупных крестьянских хозяйствах, активно использующих аренду земельных паев сельского населения и имеющих достаточную материально-техническую базу для производства, хранения и переработки сельхозпродукции, а также устойчивое начало ее реализации. Все это привело к тому, что на 1 января 2006г в области было зарегистрировано 1893 крестьянских хозяйств. В их владении находилось 120,5 тыс. га пашни. Средний земельный надел доведен до 72,8 га. Удельный вес фермерской продукции увеличился до 3,4 % (таблица 4). В настоящее время на долю крестьянских хозяйств Белгородской области приходится более 12% валового сбора зерновых, 8,6% сахарной свеклы, 8,5% семян подсолнечника, 44,4% овощей.

Фермеры начинают все более активно сотрудничать с существующими в настоящее время рыночными структурами. Такое сотрудничество жизненно необходимо для развития их хозяйств. И дело заключается не только в необходимости реализации все возрастающей доли их продукции, но и в регулярной закупке молодняка скота и птицы, семян, кормов, удобрений, строительных материалов и других ресурсов. Закупают и арендуют некоторые виды сельскохозяйственной техники (мини-тракторы, мотоблоки, плуги, грузовые автомобили и др.) Они нуждаются в кредитах, в страховании, в совершенствовании налоговой системы.

Таким образом, в процессе развития своего производства фермеры повседневно сотрудничают с различными субъектами рыночной экономики. По мере увеличения объемов и товарности реализуемой продукции экономические связи крестьянских хозяйств с различными рыночными структурами расширяются и усложняются. Владельцы К(Ф)Х все активнее развивают сотрудничество с расположенными в одном и том же населенном пункте коллективными сельскохозяйственными предприятиями, которые закупают у фермеров для внутрихозяйственного использования или пополнения товарных запасов значительные объемы сельскохозяйственной (прежде всего, животноводческой) продукции.

Таблица 4

Динамика развития крестьянских хозяйств Белгородской области
(данные Департамента АПК области)

Показатели	Годы											
	1993	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число хозяйств (на нач. года)	2765	1739	1666	1596	1620	1755	1842	1911	1992	2007	1908	1893
<i>Площадь предоставленных им земельных участков, га</i>	65916	51496	48484	45211	58407	95626	110241	115326	128472	149482	136677	137846
в т.ч. сельхозугодия	63552	50294	47422	44104	57400	93161	107764	111306	126862	145307	132797	136296
пашня	57819	45733	42945	39936	51573	83574	96012	100371	111187	129632	118487	122666
Приходится в среднем на 1 хозяйство всей земли, га	23,8	29,6	29,1	28,3	36,1	54,5	59,8	60,3	64,5	74,5	71,6	72,8
в т.ч. сельхозугодия	23	28,9	28,5	27,6	35,4	53,1	58,5	58,2	63,7	72,4	69,6	72,0
пашня	20,9	26,3	25,8	25,0	31,8	47,6	52,1	52,5	56,0	64,6	62,1	64,8
Удельный вес произведенной сельскохозяйственной продукции в общем объеме всех хозяйств, %	0,4	1,1	1,0	1,1	1,2	2,5	2,7	2,4	2,8	3,2	3,3	3,4

Новые возможности открываются перед К(Ф)Х по их объединению в кооперативы и ассоциации. Эти кооперативные образования помогают фермерам эффективно решать многие проблемы, а также в частности предоставляют и защищают на всех уровнях их интересы.

Владельцы крестьянских хозяйств индивидуально или через свои кооперативы сотрудничают с региональными рыночными структурами - акционерными обществами, концернами, агропромышленными группами, банками, инвестиционными и страховыми компаниями и другими рыночными организациями. Сотрудничество К(Ф)Х с рыночными структурами улучшает экономические условия воспроизводства в крестьянских хозяйствах и способствует выгодной реализации их продукции. Важное значение для развития крестьянских хозяйств имеет реализация произведенной ими продукции.

При постоянном снижении производства в хозяйствах населения удельный вес продукции крестьянских хозяйств хотя и медленно, но все же повышался с 1,1 % в 1997 г. до 3,3 % в 2005 г. (табл. 5).

Таблица 5

Динамика удельного веса продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Белгородской области, % (данные Департамента АПК области)

	1997	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
Сельскохозяйственные предприятия	57,5	53,6	45,9	48,2	54,3	53,7	60,6	64,8
Хозяйства населения	41,4	45,0	51,6	49,1	43,1	43,5	36,2	31,9
Крестьянские хозяйства	1,1	1,4	2,5	2,7	2,6	2,8	3,2	3,3

В 2005 г. удельный вес производства в крестьянских хозяйствах Белгородской области резко вырос по зерну, сахарной свекле, подсолнечнику. По остальным видам продукции изменения к уровню 2000 г. незначительны (табл. 6).

Структура производства сельскохозяйственной продукции
по Белгородской области по категориям хозяйств (%)
(данные Департамента АПК области)

Виды продукции	Сельскохозяйственные предприятия		Личные подсобные хозяйства		Крестьянские хозяйства	
	2000	2005	2000	2005	2000	2005
Зерно	95,6	90,3	2,3	2,1	2,1	7,6
Сахарная свекла	97,9	91,5	-	2,7	2,1	5,8
Семена подсолнечника	91,2	84,5	6,3	4,3	2,5	11,2
Картофель	0,7	0,6	99,2	91,3	0,1	8,1
Овощи	15,1	11,5	81,6	81,4	3,3	7,1
Мясо (в убойном весе)	55,4	76,7	43,7	23,0	0,9	0,3
Молоко	70,3	58,6	29,4	38,6	0,3	2,8
Яйца	42,4	77,0	57,4	22,9	0,2	0,1
Шерсть	19,5	10,0	80,5	86,7	-	3,3
мед	5,4	2,3	93,9	94,7	0,7	3,0

В связи с тем, что земельные ресурсы в сельскохозяйственных организациях, предприятиях поделены на земельные доли, изменились и отношения между собственниками и администрацией коллективных хозяйств. При этом собственники земельных долей передают их в аренду, получая в счет расчетов различные виды продукции и услуги.

Исходя из изложенного выше, можно сказать, что, начиная с 1991 г. и по настоящее время в обследуемом регионе взят четкий курс на дальнейшее развитие аграрной реформы, связанной с переходом экономики к рынку. В течение всех последних семнадцати лет в области происходили постоянные изменения в структуре сельхозтоваропроизводителей. На сегодняшний день всю их совокупность можно распределить на три большие группы, различающиеся по организационно-правовому статусу и по формам организации производства. Первую группу составляют коллективные сельскохозяйственные предприятия, включающие колхозы, совхозы, акционерные и другие общества, различные товарищества, производственные сельскохозяйственные кооперативы.

Вторая группа – хозяйства населения, количество которых на сегодняшний день в Белгородской области составляет около 500 тыс. семей, имеющих личные подсобные хозяйства (280,6 тыс.), коллективные и индивидуальные сады (184,1 тыс.), коллективные и индивидуальные огороды (18,6 тыс.). И, наконец, третья – это крестьянские хозяйства. Под действием законов рынка и конкуренции одни фермеры прекращают свою деятельность, другие уходят с рынка и начинают вести потребительское хозяйство, третьи наращивают производство и повышают его эффективность, превращая К(Ф)Х в фермерский предпринимательский тип хозяйствования. Вследствие этого количество крестьянских хозяйств Белгородской области на 1 января 2006 г. составило 1893 ед. За период с 1995 г. этот показатель увеличился на 8,9 %. В то время как сектор личных подсобных хозяйств за этот же период остался практически на прежнем уровне и на протяжении всего отрезка времени наблюдаются незначительные изменения (табл. 7).

Таблица 7

Динамика численности крестьянских хозяйств и личных подсобных хозяйств в Белгородской области на конец года
(данные Департамента АПК области)

Показатели	ГОДЫ						отношение, %	
	1995	2000	2002	2004	2005	2006	2005 к 2004г.	2006 к 2005г.
Число крестьянских хозяйств, ед.:	1739	1755	1911	2007	1908	1893	95,1	99,2
в том числе вновь созданных	31	122	108	11	7	13	63,6	185,7
прекративших деятельность	104	35	27	110	22	91	20,0	413,6
Число личных подсобных хозяйств, тыс. ед.	278	275	276,6	280,3	280,6	281	100,1	101,1

Конечно, изменения в количестве хозяйств, их организационно - правовых формах сопровождаются изменениями и в землепользовании. Наблюдается тенденция увеличения, как числа крестьянских хозяйств, так и размеров их землепользования, в том числе и в средней площади земли на одно

хозяйство. Если за 2002 г. она составляла 60,3 га, а в 2003 г. – 64,5 га, то в 2006 г. уже 72,8 га. Подобная тенденция роста крестьянского надела просматривается и на уровне Российской Федерации в целом. При этом, располагая 8% земельных угодий всех сельскохозяйственных товаропроизводителей, фермеры Белгородской области произвели в 2005 году валовой продукции на сумму 1097,3 млн. руб. (в фактически действовавших ценах), или на 50 % больше, чем в 2002 году. А доля фермерской продукции в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства области составила 3,4 %. Такой уровень оказался наивысшим за весь анализируемый период.

Доходность крестьянских хозяйств зависит от многих факторов, которые условно можно свести к двум основным группам – производственным и рыночным. К первой группе факторов относятся, прежде всего, обеспеченность производственными ресурсами и эффективность их использования, возможная экономия издержек производства и некоторые другие. К рыночным факторам относятся конъюнктура рынка и перспективы ее динамики, а также состояние конкуренции, развитие спроса и предложения, уровень цен и так далее.

Для сравнения отметим, что доля продукции сельскохозяйственных предприятий в 2005 году оказалась выше уровня 2001 года на 12,1 процентных пункта вследствие того, что количество произведенной продукции животноводства увеличилось на 13,9 процентных пункта. А вот производство сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения за период с 1999 г. по 2005 г. снизилось на 19,7 процентных пункта за счет снижения количества произведенной продукции растениеводства и животноводства на 7,3 и 12,4 процентных пункта соответственно (табл. 8).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в настоящее время в сельскохозяйственном производстве фермеров по-прежнему преобладает производство продукции растениеводства и в значительно меньшей степени – продукции животноводства. В целом производство сельскохозяйственной продукции в крестьянских хозяйствах Белгородской области резко

Таблица 8

Отраслевая структура производства продукции сельского хозяйства Белгородской области
(по категориям хозяйств), % (по данным Департамента АПК области)

Хозяйства	1999 г.			2001 г.			2005 г.			Изменения, % п.	
	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство	сельское хозяйство	растениеводство	животноводство	2005 к 1999 г.	2005 к 2001 г.
Сельскохозяйственные предприятия	45,9	24,3	21,6	52,7	30,0	22,7	64,8	28,2	36,6	18,9	12,1
Крестьянские хозяйства	2,5	1,5	1,0	2,7	1,8	0,9	3,4	3,0	0,4	0,8	0,6
Хозяйства населения	51,6	22,1	29,5	44,6	18,5	26,1	31,9	14,8	17,1	-19,7	-12,7

колебалось по годам. Что же касается отдельных видов фермерской продукции, то по одним видам она имеет тенденцию к повышению (зерно, скот и птица на убой, молоко), по другим наблюдается незначительное изменение (овощи, яйца). Да и само число крестьянских хозяйств по сравнению с 1997 г. заметно увеличилось. Расширение земельной площади привело к росту среднего размера земельного участка с 23,8 до 72,8 га. Однако по-прежнему преобладающая часть крестьянских хозяйств имеют малые размеры земельных участков. Это наблюдается во всех районах области. Отмечается также тенденция увеличения районов, где средний размер земельного участка превышает 100 га с 3 районов в 2000 году до 9 – в 2006 году.

Таким образом, можно сделать вывод, что в Белгородской области наблюдается тенденция укрупнения хозяйств, что приводит к фермеризации аграрного производства, как одного из направлений преобразования аграрных отношений. Происходит некоторый поворот от крупных коллективных к частным крестьянским хозяйствам, ломка привычных для крестьянина образа жизни и психологии. Тенденция укрупнения земельного надела прослеживается и на уровне Российской Федерации (рис.2).

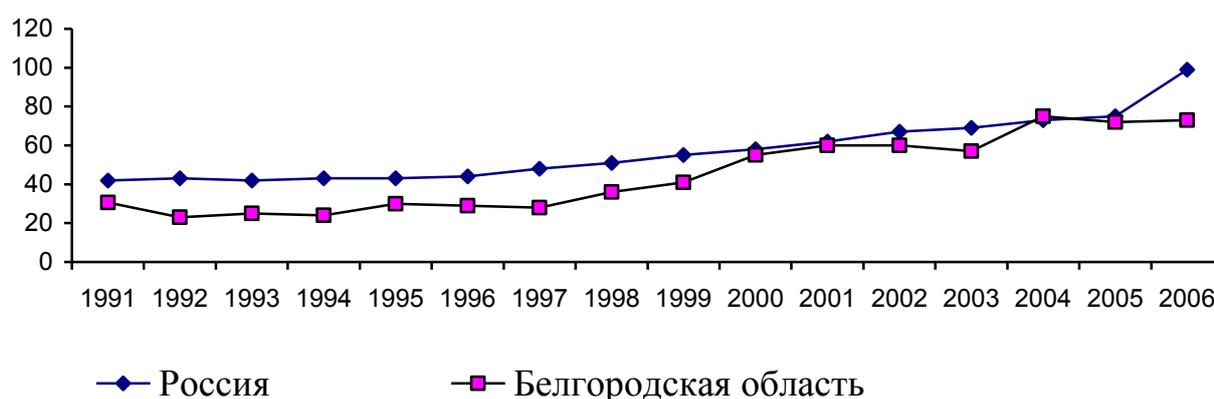


Рис. 2. Средний размер крестьянского надела, га

В сложившихся экономических условиях рынка структура посевов определяется с учетом конъюнктуры рынка продукции растениеводства и эффективности ее сбыта. В хозяйствах, расположенных в сырьевых зонах перерабатывающих предприятий, значительный удельный вес в структуре посевов занимают технические культуры, переработка которых на

давальческих условиях позволяет иметь гарантированные рынки сбыта.

Производство зерна в крестьянских хозяйствах за период их функционирования изменялось как из-за погодно-климатических условий, так и состояния материально-технической базы производства. Однако в структуре выхода валовой продукции растениеводства производство зерна занимает 66% (табл. 9).

Таблица 9

Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур
в крестьянских хозяйствах Белгородской области, тыс. т.
(по данным Департамента АПК области)

Культуры	Годы							Отношение 2005 г, к	
	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	2000
Зерновые	40,1	94,3	101,1	131,3	89,8	115,1	153,8	384	152
Сахарная свекла	64,0	159,1	105,7	94,6	124,7	149,6	147,4	230	93
Подсолнечник	4,3	14,6	9,3	16,6	21,8	14,8	18,0	419	194
Картофель	0,7	1,9	2,7	4,4	13,5	40,9	54,2	в 77 раз	в 28 раза
Овощи	6,2	7,2	8,5	8,0	9,5	13,8	13,3	215	157

Сравнение урожайности основных культур в К(Ф)Х и сельскохозяйственных предприятиях Белгородской области, в целом свидетельствует, в основном, о более низком ее уровне в крестьянских хозяйствах. Так, урожайность зерновых культур за весь анализируемый период составляла в К(Ф)Х по отношению к коллективным хозяйствам от 77,8 % в 1995 году до 92,3 % в 2005 году, урожайность подсолнечника – от 88,5 % в 1995 году до 76,9 % в 2005 году. С другой стороны, урожайность сахарной свеклы в К(Ф)Х приближалась к ее уровню в коллективных хозяйствах, а в 1995-1998 и 2000 – 2001 гг даже несколько превышала ее. Тенденция изменения урожайности основных сельскохозяйственных культур наблюдалась за исследуемый период приблизительно одинаковая и в сельскохозяйственных предприятиях, и в крестьянских хозяйствах. Снижение урожайности зерновых культур в 2003 г. по сравнению с 2002 г. составило 2,3 % в сельскохозяйственных предприятиях и 0,5 % за тот же период в К(Ф)Х, а в 2003 г. наблюдается ее рост. Также и в одном, и в другом хозяйственных укладах имел место рост урожайности сахарной свеклы, так и зерновых (рис.3,4,5).

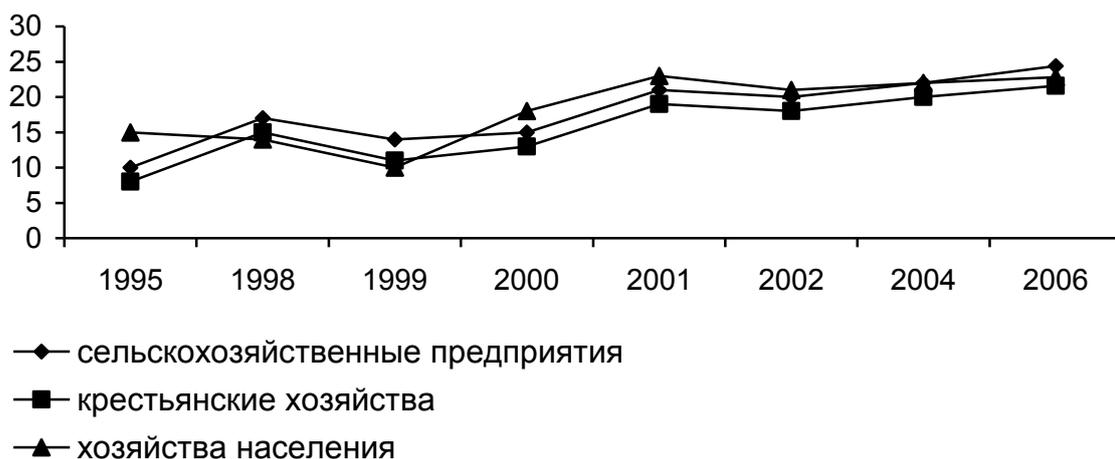


Рис. 3. Урожайность зерновых в хозяйствах различных категорий, ц/га

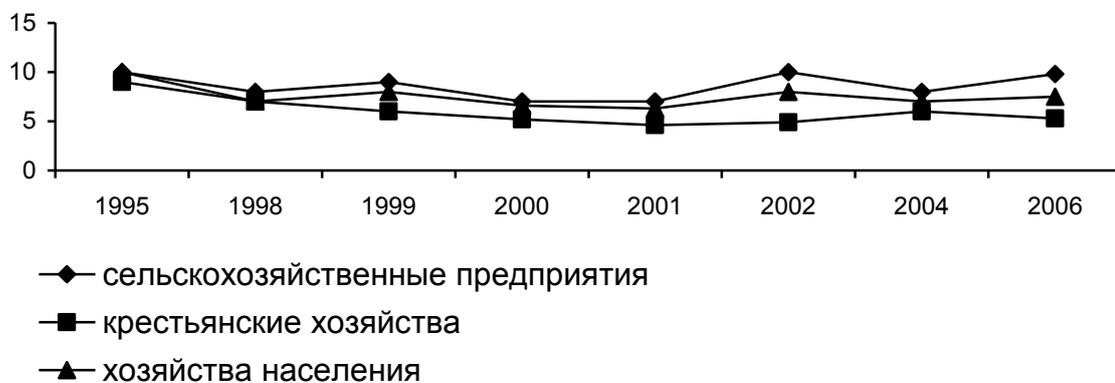


Рис. 4. Урожайность семян подсолнечника в хозяйствах различных категорий, ц/га

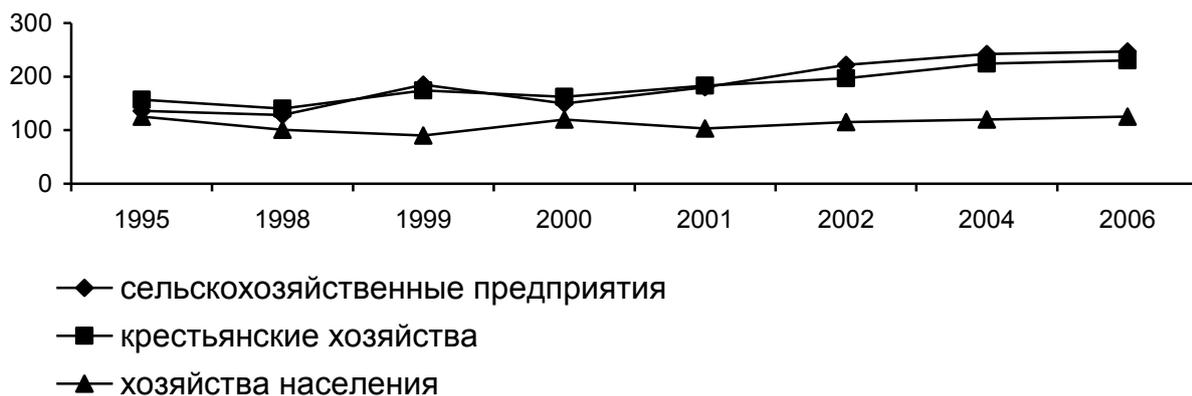


Рис. 5. Урожайность сахарной свеклы (фабричной) в хозяйствах различных категорий, ц/га

В структуре товарной продукции крестьянских хозяйств 16 % занимает животноводство (3 % от общего объема производства продукции животноводства Белгородской области). За период с 1998 по 2005 гг. в

крестьянских хозяйствах Белгородской области поголовье крупного рогатого скота заметно колебалось, однако с 2000 года приобрело более устойчивую тенденцию к увеличению и в целом за указанный период возросло с 1800 до 10000 голов (на 555,6 %). На 1 января 2006 г. по сравнению с наличием на 1 января 2003 г. поголовье коров увеличилось на 253 % и составило 4900 голов. Поголовье свиней сократилось и в 2005 году составило 5500 голов, что на 75,7 % выше уровня 2003 года. Если же судить о развитии в крестьянских хозяйствах животноводства в целом, то оно еще не получило достаточного развития и имеет преимущественно потребительскую направленность (табл. 10).

Таблица 10

Поголовье основных видов скота и производство продукции животноводства в крестьянских хозяйствах Белгородской области (по данным Департамента АПК области)

Культуры	Годы							Отношение 2005 г в %, к	
	1998	2000	2001	2002	2003	2004	2005	1998	2003
Поголовье скота и птицы, гол									
Крупный рогатый скот	1800	3400	3800	3600	2900	3952	10000	555,6	253,0
в том числе									
коровы	900	1800	2000	1700	1500	1723	4900	544,4	284,4
свиньи	2800	18800	38700	22700	16400	22663	5500	196,4	24,3
овцы и козы	800	500	500	500	600	514	2300	287,5	447,5
Валовое производство									
Скот и птица на убой, т.	300	1300	1900	1600	1700	700	600	200	85,7
Молоко, т.	2800	4600	5800	5200	4600	5225	14700	525	281,3
Яйца, тыс. шт.	0,7	6,8	25,9	37	0,7	0,6	0,7	-	116,7
Шерсть, т	1	-	-	1	-	1	2	200	200
Мед, т.	-	7	9	11	14	19	24	-	126,3

Наряду с некоторым ростом поголовья скота в 2005г. отмечено увеличение объемов производства в данной отрасли. Доказательством того факта, что увеличение валового производства мяса и молока в крестьянских хозяйствах обусловлено в большей степени применением интенсивных мер, служит рост продуктивности сельскохозяйственных животных. Так, надой

молока на одну корову в крестьянских хозяйствах Белгородской области увеличился в 2005г. по сравнению с 2004г. на 17,2 %.

Таким образом, несмотря на то, что некоторые показатели эффективности сельскохозяйственного производства крестьянских хозяйств оказываются ниже, чем аналогичные показатели коллективных предприятий, тем не менее, роль фермерского сектора в многоукладной экономике становится постепенно все более весомой. К тому же, учитывая склонность фермеров по ряду причин занижать в отчетности объемы сельхозпроизводства своих хозяйств (с целью сокрытия истинных доходов из-за несовершенства системы налогообложения, недостаточной правовой информированности и слабой социальной защищенности фермеров, низкого уровня ведения первичного учета и отчетности и т.д.), есть основания считать, что доля фермеров в общем объеме производимой продукции сельского хозяйства фактически оказывается заметно выше, чем это приводится в официальной статистической отчетности, и составляет в настоящее время в России, по нашим расчетам, в целом порядка 7-8 %, а в отдельных районах 15-20 % и выше.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что крестьянские хозяйства занимают существенное место в системе аграрного производства региона и их доля в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции неуклонно возрастает.

2.2. Условия и особенности развития крестьянских хозяйств

Влияние различных условий и факторов на развитие крестьянских хозяйств в Белгородской области очень многообразно. Это многообразие предопределяется спецификой самого сельскохозяйственного производства региона, вызванной приоритетностью на развитие коллективных сельхозорганизаций: размерами и качеством земельных ресурсов, структурой производства, технической обеспеченностью и трудообеспеченностью хозяйств и т.д.

Эффективность сельскохозяйственного производства во многом зависит от того, насколько результативно сочетаются и используются имеющиеся в распоряжении региона ресурсы. В качестве главного и специфического из них является земля. Именно этот ресурс – материальная основа любого сельскохозяйственного производства. На сегодняшний день, несмотря на некоторое сокращение числа К(Ф)Х в России, общая площадь их земель увеличилась с 10,2 млн. га в 1991 г. до 18,3 млн. га в 2005 г. Это свидетельствует о концентрации фермерского производства и постепенной адаптации российских фермеров к условиям рыночной многоукладной экономики. Подобный процесс наблюдался и в развитии крестьянских хозяйств Белгородской области.

Среди особенностей региона развития крестьянских хозяйств, прежде всего, следует отметить сравнительно высокий природно-биологический потенциал земельных ресурсов, благоприятствующий развитию земледелия в хозяйствах всех форм собственности и хозяйствования.

Почва Белгородской области – чернозем типичный среднemosный малогумусный тяжелосуглинистый на лессовидном суглинке, где содержание гумуса 4,7 – 5,6 %, подвижного фосфора и обменного калия соответственно 67-78 и 88-112 мг/кг почвы, рН_{сол.} – 5,8-6,3; степень насыщенности основаниями около 90% (12). Почва обладает исключительным свойством. При правильном использовании она не изнашивается и может повышать плодородие. Это возможно, если земледелие ведется на научной основе с учетом местных почвенно-климатических условий.

Климат Белгородской области умеренно-континентальный, отличается довольно мягкой зимой со снегопадами и оттепелями и продолжительным летом. Средняя годовая температура воздуха изменяется от +5,4° на севере до +6,7° - на юго-востоке. Безморозный период в западных районах длится 155-160 дней, в восточных – 165. Продолжительность солнечного сияния на территории области исчисляется примерно в 1800 часов (в Москве – 1575, в Сочи – 2185 часов). Почва прогревается и промерзает примерно до глубины 0,5-1 метра. Вегетационный период длится от 187 до 197 дней в южных районах.

Таким образом, Белгородская область имеет уникальный производственный потенциал, где природно-климатические условия, продолжительность вегетативного периода благоприятны для возделывания большинства сельскохозяйственных культур. Регион имеет все необходимые предпосылки для дальнейшего развития агропромышленного производства и повышения его эффективности.

Любая агротехнология должна базироваться на освоенных и научно обоснованных севооборотах. Опыт свидетельствует, что перенос технологии по трафарету из одной почвенно-климатической зоны в другую или «выдергивание» какого-либо одного агроприема из устоявшейся технологии могут привести к отрицательным последствиям.

В Белгородской области наиболее рациональным на равнинных землях признан плодосменный четырехпольный севооборот со следующим чередованием культур: 1 поле – предшественники озимых (многолетние травы одногодичного пользования на один укос, однолетние травы, горох, кукуруза, убираемая на ранний силос, черный и сидеральный пары); 2 поле – озимые (пшеница, рожь, тритикале); 3 поле – пропашные – (сахарная свекла, подсолнечник, кукуруза и соя на зерно); 4 поле – яровые зерновые (ячмень, яровая пшеница, овес, просо, гречиха).

В такой схеме севооборота всегда можно разместить структуру посевных площадей хозяйства любой специализации. При этом устраняется раздробленность полей, культуры с однотипными технологиями выращивания концентрируются в единые массивы, что резко сокращает холостые переезды, улучшает техническое обслуживание, облегчает управление. Кроме того, гибкость севооборотов позволяет своевременно реагировать на погодные условия, конъюнктуру рынка, организационно-структурное реформирование хозяйства.

Успешному развитию отрасли АПК способствует эффективное использование земли, трудовых ресурсов и производственных фондов. Все земельные угодья области составляют 1896,2 тыс. га. В структуре земельных

угодий 74,2 % отводится под пашню, почти 15% - под естественные угодья. В структуре землепользования мелиорируемые земли уменьшаются. Уровень распаханности земли составляет 77,1%. Площадь сельскохозяйственных угодий на душу населения составляет 1,29 га, в т.ч. пашни - 1,1 га. Значительная часть угодий (более 70%) – это черноземы.

Белгородская область производит 10,4% продукции сельского хозяйства по Центральному федеральному округу, в том числе 2,4% зерна, 17% сахара, 7,6% растительного масла, 2,8% животного масла, 1,8% молока, 2% мяса от общего объема по Российской Федерации. Область экспортирует 2/3 сахара, около половины мясной и молочной продукции, масла подсолнечного, 1/3 зерновых.

Географическое расположение области, почвенно-климатические условия позволяют интенсивно развивать аграрный сектор экономики. В настоящее время в Белгородской области работают предприятия различных форм собственности. Нельзя противопоставлять одну форму собственности другой. Важно, чтобы все предприятия в рыночных условиях хозяйствования развивали производство, своевременно выплачивали своим работникам заработную плату, положенные налоговые отчисления.

Как известно, к концу 90-х годов в аграрном секторе сложилась критическая ситуация, которая поставила большинство хозяйств на грань банкротства. Одним из условий выхода из тяжелого кризиса являлось инвестирование и техническое перевооружение аграрного производства. В поисках внутренних региональных резервов были созданы благоприятные условия для инвестиций со стороны крупных промышленных компаний. Выступая гарантом возврата инвестиций, область создала условия для появления новых собственников – агропромышленных объединений и холдингов.

Объем инвестиций в основной капитал за 2006 год составил свыше 48 млрд. руб., что на 25 % больше уровня 2005 года. На Белгородчину приходится половина инвестиционного портфеля Центрально-Черноземного банка

Сбербанка России. В общероссийском объеме привлеченных финансовых ресурсов на строительство и реконструкцию животноводческих комплексов в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» доля Белгородской области превышает 12 %. Примерно столько же составляет полученная сумма субсидий. Всего из федерального бюджета выделено почти 1,5 млрд. руб. на субсидирование процентной ставки, это самый высокий показатель в России.

Сельское хозяйство области из стадии стабилизации перешло в стадию развития. В 2006 году произведено валовой агропродукции на сумму 40,1 млрд. руб., или на 10 % больше, чем в 2005 году. В сельскохозяйственных предприятиях индекс физического объема составил 120 %, тогда как в целом по России этот показатель равен 104,3 %, по Центральному федеральному округу – 106,4%. Более 60 % предприятий АПК завершили 2006 год с прибылью. Благодаря проводимой в области политике, только в птицеводстве в 2005 г. получено 157 тыс. т мяса (до реформы было 26 тыс. т), провели технологическое перевооружение производства. По объему производства мяса на душу населения область занимает первое место среди регионов России и Центрального федерального округа.

Среди особенностей региона необходимо выделить и то, что в ходе институциональных преобразований в АПК Белгородской области ставка была сделана на крупнотоварные формы организации бизнеса. Наибольшее развитие получили здесь такие объединения, как агрохолдинги. Экономическая сущность агропромышленной интеграции заключается в производственно-технологических, экономических и информационных связях сельского хозяйства с перерабатывающими, обслуживающими, финансовыми, торговыми и другими предприятиями и организациями. Эти связи являются основой формирования производственно-хозяйственных комплексов и объединений хозяйствующих субъектов в вертикально интегрированные структуры, а также определяют их организационно-экономический механизм функционирования.

Крупные холдинги производят 71,9% валовой продукции, используют 71,8% основных средств, в них занято 61,9% работников, на долю этих предприятий приходится 73,3% получаемой государственной помощи и 67,5% чистой прибыли. Они существенно обновили основные фонды, интенсифицировали производство, наращивают выпуск основных видов продукции.

Сегодня, как и прежде, стратегия развития сельского хозяйства Белгородской области на перспективу продолжает опираться на крупнотоварную форму организации бизнеса – агрохолдинги и их структурные звенья, а также на сельхозпредприятия, функционирующие самостоятельно. В то же время администрация области развивает и малые формы хозяйствования, придавая им важное значение для улучшения жизни селян в сложившихся социально-экономических условиях функционирования экономики России и региона. К тому же однозначно оценить эффективность деятельности интегрированных формирований сложно, поскольку не налажен статистический учет по агрохолдингам, а доступность к информации о коммерческих результатах по всей технологической цепи ограничена.

Необходимо отметить высокий уровень использования крестьянскими хозяйствами сельскохозяйственных угодий. Так, на сегодняшний день не обрабатывается лишь 3,2% их площади. И это обусловлено, в первую очередь, тем, что 93% К(Ф)Х оснащены сельхозтехникой на уровне необходимом для ведения сельскохозяйственного производства. В фермерском секторе на 100 га пашни в среднем по области приходится 0,93 условного трактора, на одно хозяйство - 1,9 (в сельскохозяйственных организациях на 100 га пашни – 0,75 условного трактора). Небольшое сокращение количества крестьянских хозяйств в области сопровождалось значительным увеличением их землепользования. И, несмотря на то, что наибольшая площадь сельхозугодий по-прежнему находится в пользовании сельскохозяйственных предприятий (87,4% в 2001г., 86,3% в 2003г. и в 2005 г. 86,5 % от площади земель сельскохозяйственного назначения области), размер ее в них ежегодно

уменьшался. Причем это снижение было связано с увеличением площадей крестьянских хозяйств. Так, площадь сельскохозяйственных угодий под сельхозпредприятиями к 2005г. сократилась на 30,4 тыс. га, под крестьянскими хозяйствами за тот же период времени она возросла на 13,7 тыс. га. Площадь сельхозугодий в пользовании ЛПХ практически осталась на прежнем уровне (табл. 11).

Таблица 11

Площадь и структура земель сельхозназначения Белгородской области по категориям сельхозтоваропроизводителей (по данным областного земельного комитета)

Категории товаропроизводителей	2001 г.		2003 г.		2005 г.		Изменения в 2005 к 2001 г.,	
	тыс. га	%	тыс. га	%	тыс. га	%	+,- тыс. га	%
Сельхозпредприятия	1671,4	87,4	1649,0	86,3	1641,0	86,5	-30,4	98,2
К(Ф)Х	127,0	6,6	146,3	7,7	140,7	7,4	13,7	110,8
ЛПХ	114,0	6,0	114,6	6,0	114,5	6,1	0,5	100,4
Итого	1912,4	100	1909,9	100	1896,2	100	-16,2	-

Изменения в землепользовании происходят и в самом фермерском секторе, о чем свидетельствуют материалы группировки К(Ф)Х по размеру предоставленных им земельных участков. Так, в 2006 году 24,4 % от общего числа крестьянских хозяйств (наибольший удельный вес) имели до 5 га земли и 18,0 % - от 21 до 50 га земли. В последние годы постоянно возрастает число крупных крестьянских хозяйств. До 1997 года в Белгородской области не было ни одного хозяйства площадью свыше 200 га земли, а к 2006 г. их число возросло до 177 ед. Число хозяйств, где земельная площадь свыше 100 га до 200 га, возросло с 25 до 154 ед., или более чем в 6 раз. А количество мелких крестьянских хозяйств с площадью земельного участка до 20 га сокращается (табл. 12).

Такая концентрация земли в крупных хозяйствах и увеличение их численности вполне закономерны, так как крестьянские хозяйства, имеющие небольшие посевные площади, не могут высокоэффективно использовать крупногабаритную посевную и уборочную технику, да и окупается она в таких

хозяйствах плохо. При увеличении возделываемой земли до 100 га и более в хозяйствах создаются лучшие возможности для развития сельского хозяйства и повышения его экономической эффективности.

Немаловажным условием эффективности фермерского производства является высокий уровень использования земельных ресурсов. В последние годы экономическая эффективность использования земли, как в крестьянских хозяйствах, так и в сельскохозяйственных предприятиях повышается.

Таблица 12

Группировка крестьянских хозяйств Белгородской области по размеру земельных участков
(данные Департамента АПК области, на начало года)

Группы хозяйств по площади земли, га	1996 г.		1998 г.		2002 г.		2004 г.		2006 г.	
	Количество хозяйств в группе, ед.	В % к общему количеству	Количество хозяйств в группе, ед.	В % к общему количеству	Количество хозяйств в группе, ед.	В % к общему количеству	Количество хозяйств в группе, ед.	В % к общему количеству	Количество хозяйств в группе, ед.	В % к общему количеству
до 5	355	21,3	329	20,3	453	23,7	514	25,6	461	24,4
6-10	258	15,5	228	14,1	248	13	255	12,7	237	12,5
11-20	253	15,2	245	15,1	266	13,9	253	12,6	230	12,2
21-50	391	23,5	334	20,6	352	18,4	375	18,7	340	18,0
51-70	312	18,7	272	16,8	222	11,6	197	9,8	189	10,0
71-100	72	4,3	87	5,4	110	5,8	112	5,6	105	5,5
101-200	25	1,5	81	5,0	151	7,9	173	8,6	154	8,1
свыше 200	-	-	44	2,7	109	5,7	128	6,4	177	9,3
Итого	1666	100	1620	100	1911	100	2007	100	1893	100

Об этом свидетельствует рост в 2006 г. по сравнению с 2005 г. размера валовой продукции сельского хозяйства в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в обеих категориях хозяйств. Производство основного вида продукции – зерна – на 100 га пашни в сельхозпредприятиях уменьшилось на 33,2 %. Но такой спад объемов производства зерна в расчете на единицу земельной площади объясняется уменьшением посевной площади под этими культурами. В крестьянских хозяйствах наблюдается такая же тенденция, но валовой сбор семян подсолнечника растет вследствие увеличения и посевных площадей и урожайности. Особое внимание со стороны фермеров к подсолнечнику объясняется, прежде всего, гарантированностью сбыта семян по более высокой, чем при реализации зерна, цене.

Необходимо отметить, что имеющиеся земельные ресурсы, как в крестьянских хозяйствах, так и в сельскохозяйственных предприятиях используются еще нерационально. Так, в 2006 г. доля посевной площади в общей площади пашни составила 86,1% и 82,1 %, соответственно, в то время, как согласно рекомендациям для Центрально-черноземной зоны, доля чистого пара в структуре пашни должна составлять 10-12%. В сельскохозяйственных предприятиях наблюдается рост посевных площадей в структуре пашни (на 1,7 п.п.). В крестьянских хозяйствах удельный вес посевов в площади пашни снижается, что объясняется более быстрыми темпами роста площади пашни, чем темпы роста посевной площади. Одной из основных причин такого явления можно назвать невысокое качество приобретаемой фермерами пашни, которая требует дополнительного ухода прежде, чем быть засеянной.

И тем не менее в сложившейся ситуации важно выделить рост распаханности сельхозугодий в крестьянских хозяйствах. На сегодняшний день невозделанной остается только 3,2 % площади сельскохозяйственных угодий, в то время, как в 1992 г. этот показатель в фермерском секторе области достигал 26 %. К тому же культура землепользования во всех сельскохозяйственных формированиях Белгородской области требует существенного улучшения. И это является очевидным фактором, поскольку в последние годы наблюдается

снижение уровня интенсивности производства, несоблюдение севооборотов и технологии возделывания сельскохозяйственных культур и т.д. Да и показатели эффективности использования земли и в крестьянских хозяйствах, и в сельхозпредприятиях находятся на достаточно низком уровне. Это связано, прежде всего, с тем, что структуру посевных площадей стали формировать не по научно обоснованным критериям, а по основной деятельности инвестора и в соответствии с конъюнктурой рынка.

Но в фермерском секторе это можно объяснить, в основном, невысоким качеством земель. Ведь в первые годы реформ, несмотря на то, что был обеспечен доступ к земельным ресурсам, их фактическим выделением занимались сельскохозяйственные организации. Последние, как правило, решением общих собраний отводили для первоочередного наделения крестьянских хозяйств худшей по плодородию землей (залежами, неудобьями), к тому же находящейся вдали от жилищного комплекса и всех коммуникаций и т.д. Так, анкетный опрос фермеров Грайворонского района, организовавших свои хозяйства до 1998 г. показал, что 26,9 % владельцев крестьянских хозяйств оценили свои земли как худшие и 73,1 % - как средние, и не один участник опроса не выделил свои земельные угодья в качестве лучших. Конечно же, это не могло не сказаться на уровне эффективности использования сельскохозяйственных угодий.

Одним из условий развития крестьянских хозяйств в регионе следует отметить недостаточную обеспеченность К(Ф)Х сельскохозяйственной техникой. Не секрет, что крестьянские хозяйства испытывают острый дефицит сельскохозяйственной техники. Низкий уровень оснащенности ею является серьезным препятствием в широком освоении интенсивных технологий, повышении урожайности культур, снижении затрат труда и средств на единицу продукции.

Надо отметить, что фермеры Белгородской области не стремятся увеличивать число техники в хозяйстве, так как средний размер земельного участка основной доли хозяйств не превышает 100 га, поэтому им эффективнее

использовать технику, привлеченную на время выполнения работ в коллективных хозяйствах, машинотракторных станциях. Практически все крестьянские хозяйства пользуются транспортом заготовительных и других обслуживающих предприятий и организаций, а также индивидуальных предпринимателей и разного рода посредников, когда ведется сбыт фермерской продукции. Так, К(Ф)Х «Бирюч» Вейделевского района продает сахарную свеклу заготовительным организациям на корню, чтобы сократить затраты на ее производство, однако сокращают и ее денежную выручку.

В области более 7% фермеров не имеют тракторов, более половины – грузовых автомобилей, а многие хозяйства – другие сельскохозяйственные машины. Обеспеченность крестьянских хозяйств сельскохозяйственной техникой весьма неоднородна и зависит от времени создания крестьянского хозяйства и размеров его земельной площади. Нередко встречаются такие К(Ф)Х, которые не имеют технических средств вообще, как правило, они созданы после 1994г. с небольшой земельной площадью. И хотя большая часть хозяйств имеет тракторы, однако, они не полностью укомплектованы сельскохозяйственными машинами, что не позволяет фермерам эффективно использовать силовые машины и сдерживает проведение агротехнических работ в оптимальные сроки. Такие К(Ф)Х часто арендуют машины и орудия у других сельхозтоваропроизводителей.

Некоторые, хорошо оснащенные техникой К(Ф)Х, нередко сдают ее в аренду или же используют для оказания услуг по обработке почвы, уходу за растениями и уборке урожая другим хозяйствам. За аренду техники и оказание услуг по выполнению механизированных работ такие хозяйства получают доход, который составляет около 10%, а иногда и больше от общего дохода хозяйства.

Изучение причин распада крестьянских хозяйств показало, что с уровнем технической оснащенности производства непосредственно связана не только устойчивость развития хозяйств, но и эффективность их производственной деятельности. Так в Старооскольском районе Белгородской области в группе из

264 хозяйств с низкой обеспеченностью техникой на 1 января 2005 года прекратили свою деятельность около 37 %, тогда как среди 25 хозяйств с высоким уровнем технической оснащенности только 7,8 %. При этом около 60 % технически высокооснащенных хозяйств оказались прибыльными. По сравнению со среднерайонными показателями в них в 1,1 – 1,4 раза выше урожайность зерновых, подсолнечника, сахарной свеклы и других культур. В лучших крестьянских хозяйствах этой группы (технически оснащенной) с одного гектара получают по 40-45 ц зерна пшеницы, 250-300 ц сахарной свеклы. В области такие высокие урожаи, получают, например, хозяйства «Витрополь» Николенко Г.Н. (Вейделевский район), «Дружба» Кузнецов С.Н. (Старооскольский район). Они обеспечены всей необходимой техникой, применяют интенсивные технологические приемы выращивания культур, высокосортные семена. Все это позволяет им добиваться производительности труда в 2-3 раза превышающей производительность других крестьянских и коллективных хозяйств.

Разветвленной системы производственно-технического обслуживания крестьянских хозяйств в области пока не существует. На сегодняшний день она представлена многочисленными, во многом не устоявшимися, непостоянными производственно-экономическими связями крестьянских хозяйств с различными предприятиями и организациями системы АПК. К тому же, приобретение техники продолжает носить многоканальный характер. Основным источником были и остаются сельскохозяйственные предприятия, где фермерами закупается до 40 % и более списанной техники, машин и технологического оборудования. Немногим более 20 % этих средств приобретается у различных коммерческих организаций, столько же, примерно, по лизингу, около 10 % - у предприятий сельского машиностроения и совсем небольшая часть – у машинотракторных станций.

Нежелание фермеров пользоваться услугами лизинга объясняется невыгодными условиями самого лизинга и в большей степени – очень высокой стоимостью техники. Даже ежегодные платежи в течение пяти лет по

возмещению стоимости одного комбайна превышают среднюю выручку. Таким образом, при существующих на сегодняшний день ценах на сельскохозяйственную технику и на сельскохозяйственную продукцию, фермеры не в состоянии оснащать свои хозяйства новыми техническими средствами. Это, в свою очередь, отрицательно сказывается не только на производительности фермерского труда, но и на качестве выполняемых фермером технологических процессов по производству сельскохозяйственной продукции. Поэтому с развитием крестьянских хозяйств обостряются проблемы, связанные с образованием кооперативов по обслуживанию К(Ф)Х.

В каждом районе Белгородской области имеется свое ремонтно-техническое предприятие, но ремонт техники в них осуществляют не более 12 % крестьянских хозяйств. В остальных К(Ф)Х текущие и капитальные ремонты сельскохозяйственных машин, а также и техническое обслуживание проводят в своих мастерских.

Для успешного развития фермерского производства важным фактором является эффективное использование трудовых ресурсов. Они должны находиться в сбалансированном соотношении с другими факторами производства. Трудовой потенциал крестьянского хозяйства, как правило, составляют: сам фермер, члены его семьи и наемные рабочие. Привлечение последних диктуется производственной необходимостью в наиболее напряженные периоды сельскохозяйственных работ.

Практически всем владельцам К(Ф)Х присуще стремление в максимальной степени использовать в качестве рабочей силы собственные наличные трудовые ресурсы, включая, по возможности, и не полностью трудоспособных членов семьи, а также лиц, занятых в других сферах народного хозяйства, минимизируя этим самым количество привлеченных наемных работников.

Правительством Белгородской области поставлена задача - максимально использовать государственную поддержку, предоставленную национальным проектом «Развитие АПК» малым формам хозяйствования на селе, повысить

занятость сельского населения. В связи с этим объем денежных средств, выделенных из бюджета крестьянским хозяйствам, в 2005г возрос до 20793,1 тыс. руб. с 10974,3 тыс. руб. в 2002 г. (табл. 13), в расчете на 1 фермерское хозяйство бюджетная помощь возросла почти в 2 раза.

Таблица 13

Объем бюджетной помощи крестьянским хозяйствам
Белгородской области (по данным Департамента АПК области)

Показатели	годы			
	2002	2003	2004	2005
Объем денежных средств выделенных из бюджета, тыс. руб.:				
всего	10974,3	11536,5	11321,1	20793,1
в т.ч. из федерального	6568,2	7435,0	8051,1	17503,1
из областного	3156,1	3290,8	3270,0	3290
Приходится бюджетных денежных средств, руб.:				
на 1 га фермерской земли	95,16	89,80	75,74	152,13
на 1 фермерское хозяйство	5742,7	5791,4	5640,81	10897,85

В Белгородской области 8 июня 2003 года был создан областной фонд поддержки малого предпринимательства. Работа фонда базируется на областной программе развития малого бизнеса, которая предусматривает выделение кредита предпринимателям в размере 100 тысяч рублей на 3 года, притом, что поручителем выступает соответствующая администрация города или района.

Теперь же, после заключения договора с Белгородским отделением Внешторгбанка, сумма так называемого миникредита выросла до 200 тысяч. За прошлый год было выделено 630 таких кредитов, большая часть заемщиков находится в сельской местности.

В области была разработана оригинальная схема предоставления поручительства крупными предприятиями перед банком за субъекты малого предпринимательства. По данной схеме в Губкинском районе были заключены договора: кредитор – Белгородское отделение Сбербанка РФ и поручитель: –

Лебединский ГОК подписали соответствующие соглашения по оформлению заемных документов для предоставления кредитов двум крестьянским хозяйствам района. Среди них льготный кредит в размере 200 тысяч получило К(Ф)Х «Луч», где глава хозяйства Александр Часовских направил денежные средства на покупку нового оборудования. Комментируя событие, губернатор области подчеркнул, что у получивших первые кредиты появляются и новые функции, главная из которых – наглядно показать реальность функционирования системы Белгородского варианта кредитования крестьянских хозяйств.

2.3. Направления и формы поддержки хозяйств

На крестьянские хозяйства, как одну из форм малого сельского предпринимательства, распространяются все виды государственной поддержки, осуществляемой из федерального и регионального бюджетов для сельскохозяйственных товаропроизводителей. По мнению почти 37% опрошенных фермеров, важнейшим фактором, сдерживающим развитие малого агробизнеса на сегодняшний день, является дефицит денежных средств и неэффективность самих форм его бюджетной поддержки и кредитования. Поскольку отсутствует квотирование средств государственной поддержки по категориям сельхозтоваропроизводителей, включая фермеров, большая часть выделяемых средств достается крупным коллективным хозяйствам и посредникам. В этой связи средства государственной поддержки по категориям сельскохозяйственных товаропроизводителей с выделением, в частности, квот для фермеров целесообразно отражать отдельной строкой в бюджетах республик, краев и областей.

Естественно, бюджетную поддержку получают далеко не все крестьянские хозяйства, и объем ее до 2004 г. с каждым годом уменьшался. Вновь создаваемым хозяйствам негде было взять кредит, возросшие цены на технику не позволяли обеспечить их необходимыми материальными ресурсами. 9 тыс. га - 27% всей фермерской пашни в 1994 г. не использовалось. Одна из

причин - нехватка техники. На 10 хозяйств тогда приходилось 7 тракторов, 2 зерноуборочных комбайна, 4 грузовых автомобиля, 4 сеялки (86).

В 1998 г. государственные ассигнования на развитие крестьянских хозяйств составили всего 194,0 млн. рублей, из них 30 млн. из лизингового фонда. Поэтому, крестьянские хозяйства вынуждены широко пользоваться взаимной помощью по совместному использованию техники и обработке земли. Однако кооперация по агросервису, переработке и сбыту продукции развивается еще слабо. И хотя областной фонд поддержки и индивидуального жилищного строительства предоставляет фермерам Белгородской области среднесрочные денежные или товарные кредиты сроком до 3 лет на строительство помещений для скота, приобретение сельхозинвентаря, лошадей и так далее, тем не менее, этого, как показала практика, недостаточно для широкомасштабного развития К(Ф)Х в регионе.

В области разработана система семеноводства и размножения сортовых и гибридных семян овощных и малораспространенных культур, посадочного материала плодовых культур, а также картофеля. Организована продажа семян и посадочного материала крестьянским хозяйствам по заниженным ценам. Поэтому поддержка крестьянских хозяйств администрацией и управлениями сельского хозяйства и продовольствия, активное включение крестьянских хозяйств в систему рыночных структур и отношений создает благоприятные условия для развития крестьянских хозяйств и повышения их эффективности.

Конец 1990 года - осень 1992 года - это время активизации частосемейного уклада. Первое крестьянское хозяйство в Белгородской области появилось в 1990 году в Грайворонском районе. Его создал и возглавил бывший водитель колхоза Алексей Иванович Чернобай. Фермер, имевший за плечами практику арендования свинарника, решил работать на земле самостоятельно, на полном хозяйственном расчете. Основой для ведения хозяйства стал имущественный пай в виде нескольких заброшенных сараев, старенький трактор и старый сельхозинвентарь. Руководством района первому фермеру было выделено 60 гектаров пашни в удобном для ведения хозяйства месте.

Положительные результаты работы А.Чернобая на первом же году своей деятельности привлекли к фермерству, как новой форме работы, общественность и сельских тружеников.

Отметим, что в Белгородской области поддержка К(Ф)Х началась благодаря широкой пропаганде новаторства в сельском хозяйстве, а также активной поддержке фермерства со стороны правительства Российской Федерации и руководства региона, именно поэтому 1991-1993 г.г. стали этапом массового возрождения крестьянских хозяйств. В районах области это происходило по-разному. Рассмотрим это на примере.

По состоянию на 1.01.2006 года в Грайворонском районе было зарегистрировано 53 крестьянских хозяйства, что составляет 2,8 % от числа К(Ф)Х Белгородской области. Наибольший прирост вновь образованных хозяйств приходился на 1992-1993 годы. Этот факт обусловлен тем, что именно в этот период желающие самостоятельно работать на земле получали моральную, юридическую, финансовую и техническую помощь со стороны государства, руководства области и района. Фермерами пожелали стать люди, имевшие определенный опыт как жизненный, так и производственный. Средний возраст глав крестьянских хозяйств составил 38 лет. Высшее образование имели 38,6 % руководителей крестьянских хозяйств, в том числе 9 закончили сельскохозяйственные ВУЗы, 14 % в прошлом учились в средних специальных заведениях по сельскохозяйственному направлению. Примечателен тот факт, что 68 % из числа глав крестьянских хозяйств Грайворонского района прежде не работали в сельском хозяйстве. Многие из них приехали на Белгородчину из бывших республик Средней Азии, Закавказья, а такие из районов Крайнего Севера.

В 1993 году фермеры этого района объединились в Ассоциацию крестьянских хозяйств, а также стали коллективным членом Белгородского областного АККОР. Это объединение сыграло большую положительную роль на первоначальном этапе становления фермерства. Люди совместно преодолевали проблемы недостаточной технической оснащенности хозяйств,

помогали друг другу устранять дефицит знаний в области сельскохозяйственного производства.

Районная и областная ассоциации фермеров в 1992-1995 г.г. активно решали вопросы, связанные с обеспечением К(Ф)Х семенами, удобрениями, ГСМ, кредитными ресурсами. И это положительно сказалось на развитии фермерства. Уже на 1 января 2005 г. крестьянские хозяйства Грайворонского района имели в своем распоряжении 12253 гектаров пашни, что составляет 19,3 процента от общего количества пашни района. 15 крестьянских хозяйств района (26,3%) имеют земельные наделы для выращивания сельхозпродукции до 10 гектаров. Это люди, организовавшие и зарегистрировавшие К(Ф)Х, получили в личную собственность и в собственность членов семьи земельные паи. 25 хозяйств (43,9%) обрабатывают до 100 га пашни. Данные фермеры в силу сложившихся обстоятельств - отсутствия должного количества техники, производственной базы, не имеют возможности расширять земельные наделы. На протяжении ряда лет они работают практически без привлечения наемной рабочей силы. И только 11 крестьянских хозяйств выращивают продукцию сельского хозяйства на полях площадью от 100 до 200 гектаров. Это стабильно работающие фермеры, имеющие минимум необходимой сельхозтехники и инвентаря, построившие собственными силами или купившие производственные помещения для первичной доработки и хранения зерна. Данные фермеры в своей экономической деятельности опираются только на производство сельскохозяйственной продукции. Они привлекают наемную рабочую силу, но в очень небольшом количестве (в среднем 2-3 наемных рабочих на 1 К(Ф)Х).

Одно хозяйство имеет 398 гектара земли. Руководит им удачливый предприниматель. К(Ф)Х имеет необходимую сельхозтехнику, инвентарь, производственную базу. Оно занято не только выращиванием продукции земледелия, но и ее переработкой. Для работы на полях и в цехах хозяйства широко применяются наемные рабочие. И, наконец, три крестьянских хозяйства в этом же районе имеют в своем распоряжении от 2780 до 2950

гектар земли. Они образовались на базе обанкротившихся колхозов и акционерных обществ.

Надо отдать должное фермерам Грайворонского района в том, что они эффективно и целенаправленно используют выделенную им землю. На протяжении более десяти лет не было случая, чтобы хоть один гектар пашни остался не засеянным из-за халатности ее владельца. Фермеры, имея в своем распоряжении 20,1 % пашни района, используют ее по назначению, освоили научно-обоснованные севообороты, располагают необходимым минимумом техники и сельхозинвентаря для обработки почвы, уборки выращенного урожая. Нет необходимости кого-то убеждать в том, что экономически эффективная работа крестьянских хозяйств зависит не только от наличия у них плодородных почв, но и, самое главное, от наличия необходимого набора техники и сельхозагрегатов для качественной обработки почвы. С экономической точки зрения затраты, связанное с приобретением тракторов, автомашин, комбайнов и так далее, составляют 97 % от всех капитальных затрат.

Если сопоставить вложения в технику и объемы производимой валовой продукции фермерами, то становится ясно, что капитальные затраты на приобретение машин, механизмов, сельхозагрегатов, создание производственной инфраструктуры в основном осуществляется с использованием различных форм финансовой поддержки со стороны государства. Бюджет берет на себя также погашение части процентов по кредитам, которые фермеры оформляют через банки. Так, с января 2006 г. процентная ставка рефинансирования компенсируется полностью: 95 % - из федерального бюджета и 5 % - из областного бюджета.

Средства, выделяемые на развитие крестьянских хозяйств из областного бюджета, в основном направлялись на приобретение тракторов, трансформаторных подстанций, строительство автодорог, электроснабжение и газификацию, телефонизацию, оплату проектно-сметной документации, водоснабжение и мелиоративные работы. В среднем за анализируемый период

фермеры Грайворонского района тратили на приобретение машин и механизмов в 1,27 раза больше, чем получали продукции. Это свидетельствует, прежде всего о недостатке в крестьянских хозяйствах свободных финансовых средств.

На этапе зарождения и становления крестьянских хозяйств как в районе, так и в целом в Белгородской области основным источником финансирования К(Ф)Х являлся областной бюджет. Его средства привлекались на приобретение техники, строительство автомобильных дорог, электрификацию и газификацию крестьянских хозяйств, мелиорацию земель и так далее.

Однако, практически ни в одном году областной бюджет не смог профинансировать тот объем средств, который планировался на оказание помощи в становлении К(Ф)Х Грайворонского района. Максимальное выделение средств приходится на 1995 год (табл. 14).

Таблица 14

Выделение средств областного бюджета
на развитие крестьянских хозяйств Грайворонского района

Годы	Планировалось выделить, тыс. руб.	Фактически выделено тыс. руб.	Профинансировано в %
1992	151,1	97,4	84,6
1994	2010	1716	85,3
1995	3693	3229,3	87,4
1997	4094	1030	25,1
1998	3518	217	6,2
1999	2886	305	10,6
2000	1067	122	11,4
2001	500	237	47,4
2002	700	251	35,9
2003	500,0	279	55,8
2004	850	342	40,2
2005	15000	4500	30,0
2006	20000	10560	52,8

Именно в тот период государственная политика в области сельского хозяйства строилась на приоритете фермерских хозяйств на селе. В последующие годы интерес к фермерам со стороны государства стал падать,

они практически остались один на один со своими проблемами. В последние годы областной бюджет оказывает материальную помощь фермерам лишь в плане компенсации части стоимости возведенных ими капитальных сооружений: молочно-товарных ферм, свинарников, птичников, ангаров для хранения зерна и так далее. Из областного бюджета финансировалось в те годы обустройство беженцев из республик Средней Азии и Закавказья, пожелавших работать и жить в селах Белгородчины. Если в 1991-1992 годах практически все вновь образующиеся крестьянские хозяйства приобретали машины и механизмы за счет централизованных кредитов, то уже в 1993 году лишь 67% средств, потраченных фермерами на эти цели, были взяты в кредит.

Наиболее ощутимые объемы кредитных ресурсов поступали в адрес крестьянских хозяйств от Центрального Банка России.

В 1992-1993 годах процентная ставка рефинансирования Центробанка России составляла 8 % годовых, плюс 3 % - услуги банка. На таких условиях можно было пользоваться кредитами. Однако денег для всех желающих тогда не хватало. В последующие годы фермеры не охотно брали кредиты Центробанка, так как на займы у государства деньги нужно было платить до 13% годовых.

В настоящее время банковский процент снизился, но взять кредит фермеру очень сложно. Требуется оформить массу бумаг, иметь ликвидное залоговое имущество, которое нужно обязательно застраховать, а стоимость имущества подтвердить документом оценщика. При выполнении всех этих требований фактическая ставка за кредит возрастает вдвое.

С 1993 по 1999 г.г. во всей Белгородской области широко применялась, так называемая товарная форма кредитования фермеров. Удобрения, горюче-смазочные материалы, запасные части сельхозпроизводители получали от областной администрации под будущий урожай. Такая форма кредитования была очень удобной, так как не требовала оформления массы бумаг и практически все желающие могли пользоваться товарным кредитом. Недостатком товарного кредита было то, что оговоренная стоимость продукции

сельского хозяйства, как правило, оказывалась на момент ее реализации ниже, чем на рынке.

После 1999 г. данная форма кредитования перестала существовать. Но ее принципы взяли на вооружение негосударственные коммерческие структуры. Частные предприниматели, делающие бизнес на закупках сельхозпродукции, последующей его переработке и реализации, приобретают у фермеров пшеницу, ячмень, гречиху, подсолнечник на корню. При этом цены на продукцию несколько ниже рыночных. Но фермеры идут на заключение подобных договоров, так как это один из вариантов финансирования весенне-полевых работ, подготовки техники к уборочной кампании. Предприниматели поставляют фермерам технику, удобрения, гербициды, запчасти, горючее и так далее под будущий урожай. Такая форма сотрудничества сегодня принимает все более широкие масштабы.

Хотя, бесспорно, самый эффективный путь развития крестьянских хозяйств - использование собственной прибыли на пополнение оборотных средств, приобретение новой техники, удобрений, ГСМ и так далее. Именно по этому пути в последнее время идет все больше и больше крестьянских хозяйств Грайворонского района, поскольку те хозяйства, что сегодня продолжают работать на земле, экономически уже окрепли (табл. 15).

Таблица 15

Динамика обеспечения техникой и сельхозагрегатами
крестьянских хозяйств Грайворонского района

Наименование машин и сельхозагрегатов	Оснащенность техникой и сельхозагрегатами							
	Г о д ы							
	1993	1995	1997	1999	2002	2004	2005	2006
Трактора	4	39	64	83	102	115	138	138
Автомобили	1	23	56	108	132	143	143	141
Комбайны	-	16	38	56	68	75	71	72
Сеялки	4	21	62	71	98	109	109	111
Культиваторы	4	43	75	92	118	127	133	136
Плуги	4	41	70	95	124	132	127	119
Веялки	1	8	16	26	33	35	35	34
Ангары	1	5	7	16	31	33	34	37

Фермеры начинают понимать, что занимаясь только сельским хозяйством, очень трудно выжить. Причина тому - цикличность получения доходов от сельхоздеятельности. Осенью убрали урожай, реализовали его и нужно ждать до будущей осени, когда вновь у фермера появятся деньги. Поэтому среди фермеров появились люди, которые построили магазины, запустили небольшие мельницы, осуществляют автопассажирские перевозки, то есть, занимаются тем, что приносит доход ежедневно.

Благодаря целенаправленной политике правительства России и руководства Белгородской области по кредитованию крестьянских хозяйств фермеры Грайворонского района в короткое время приобрели десятки автомобилей, тракторов, комбайнов. Если до 1995 года фермеры района имели 13 грузовых автомашин, 17 колесных тракторов Минского тракторного завода, 4 колесных Т-150, один ДТ-75 и один Т-74, то за три года (1993-1995 г.г.) своей работы фермеры приобрели 10 зерноуборочных комбайнов, в том числе 6 комбайнов «Нива» и четыре - «ДОН-500». Таким образом до 1995 года фермеры района располагали одним трактором на 114,3 гектара пашни, одним зерноуборочным комбайном на 262,8 га пашни. Сказать, что на тот период техническая оснащенность крестьянских хозяйств проходила без проблем, нельзя. Ибо техникой владели 12 фермерских хозяйств из семнадцати.

За 1995 год, не смотря на трудности, сложившиеся в то время не только в сельском хозяйстве, но и в целом в экономике страны, фермеры приобрели еще 10 новых грузовых автомобилей, 8 тракторов МТЗ и пять - Т-150, три гусеничных трактора ДТ-75, пять комбайнов «Нива» и один - «Дон-1500». Общая стоимость лишь этих приобретенных фермерами основных средств составила по тем деньгам 220 миллионов рублей. Крестьянские хозяйства на 80 % укомплектовались таким сельхозинвентарем, как сеялки, культиваторы, плуги. Пять крестьянских хозяйств построили ангары для хранения зерна.

1995 год оказался очень сложным в том смысле, что поднялись банковские проценты за кредиты. Тем не менее 25 крестьянских хозяйств района оформили кредиты на общую сумму 1080 тыс. руб. и все до единого

рубля заемных средств ими были возвращены в установленные договором сроки.

Отметим, что доля государственных структур в системе финансирования крестьянских хозяйств с целью приобретения ими основных фондов или осуществления других капитальных вложений постоянно снижаются (табл. 16). Рыночная экономика заставляет глав крестьянских хозяйств идти на контакты с негосударственными коммерческими структурами. Как уже говорилось выше, фермеры вынуждены заключать договора на сбыт своей продукции под товарные или денежные кредиты, которые предоставляют сельхозпроизводителям частные предприниматели, специализирующиеся на закупках и перепродаже сельскохозяйственной продукции.

Источники финансирования капитальных вложений
крестьянских хозяйств Грайворонского района, в %

Годы	Кредитование за счет		За счет прибыли К(Ф)Х
	госструктур	ком. структур	
1993	100	-	-
1995	42	27	31
1997	24	50	26
1999	5	15	80
2002	7	30	63
2004	5	25	70
2005	6	27	67
2006	21	41	38

Примечательно, что с каждым годом все больше крестьянских хозяйств Грайворонского района избегают кредитов на период проведения как весенне-полевых работ, так и уборочной кампании. Они обходятся собственными средствами. Отдельные К(Ф)Х кредитуют, если так можно выразиться, своих коллег, предоставляя им собственные семена, помогая техникой. Расчет за такие услуги, как правило, производится осенью сельхозпродукцией.

Анализируя обеспеченность крестьянских хозяйств Грайворонского района техникой и сельхозагрегатами, можно сделать выводы, что в настоящее время этот вопрос в районе решен удовлетворительно. Фермеры располагают одним трактором на каждые 99 гектаров пашни, а на каждые 149 гектаров имеют зерноуборочный комбайн. Грузовые автомашины и трактора имеют практически все хозяйства, владеющие десятью и более гектарами земли. Многие К(Ф)Х имеют по 2- 3 трактора и по несколько автомобилей. Лишь зерновые комбайны есть еще не у всех хозяйств.

Вместе с тем, фермерам в последние годы стало очень трудно приобретать новую технику. Причина тому - необоснованно большой диспаритет цен на сельхозпродукцию и технику, запчасти. К примеру, чтобы купить один зерноуборочный комбайн «Нива» в 2002 году нужно было реализовать 1500 тонн пшеницы. Естественно, это для фермеров не реально.

Подобная ситуация постепенно приводит к старению парка машин и механизмов крестьянских хозяйств, что в конце концов не может не сказаться на эффективности производственной деятельности.

2.4. Экономическая эффективность крестьянских хозяйств

На экономическую эффективность крестьянских хозяйств оказывает влияние целый ряд факторов, определяющих их производственное направление, специализацию и организационно-экономические формы владения и пользования землей.

Эффективность К(Ф)Х определялась на основе данных Департамента АПК области о работе хозяйств, а также по результатам анкетного опроса фермеров на основе самооценки ими доходности своего производства.

В результате проведенного исследования оказалось, что на протяжении прошедших лет в Белгородской области производством продукции растениеводства занимаются в основном крестьянские хозяйства, земельный надел которых до 200 га и более (табл. 17 и рис. 6).

Из трех групп наибольший процент производства продукции животноводства составляет в крестьянских хозяйствах, земельный надел которых менее 50 га. В хозяйствах этой группы производится 50 % продукции животноводства от общего ее объема в К(Ф)Х (рис. 7). Хозяйства этой группы составляют чуть менее трети всей совокупности. Процент доходности в ней немного ниже, чем в других группах. Но здесь огромную роль играют внешние факторы управления. Животноводство является наиболее трудоемкой отраслью. С начала реформирования АПК продолжается устойчивый спад в животноводстве (табл. 17 и рис. 7).

Таблица 17

Производство сельскохозяйственной продукции
в крестьянских хозяйствах Белгородской области в зависимости от их типоразмера
(по данным Департамента АПК области)

Группы хозяйств по размеру земли, га	Производство продукции растениеводства						Производство продукции животноводства					
	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2002 г.		2003 г.		2004 г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
до 50 га	67,2	18	63,6	16	105,9	19	97,9	52	50,0	43	53,9	50
51-200 га	134,4	36	139,1	35	189,6	34	48,9	26	37,2	32	31,1	29
более 200 га	171,6	46	194,7	49	262,1	47	41,4	22	29,1	25	22,9	21
	373,2	100	397,4	100	557,6	100	188,2	100	116,3	100	107,9	100

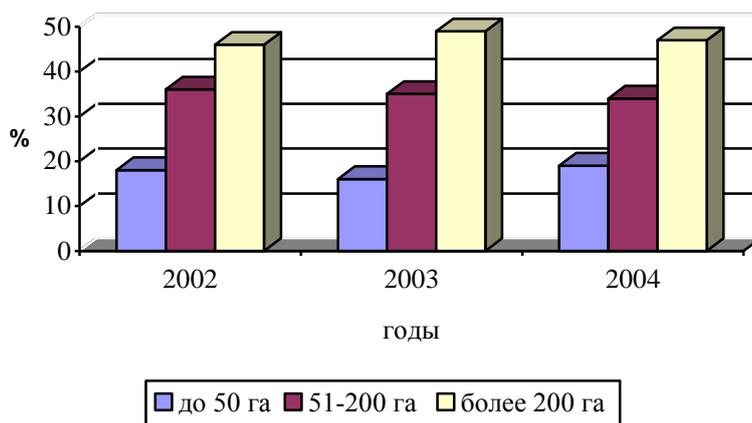


Рис. 6. Структура производства продукции растениеводства по различным типоразмерам земли крестьянских хозяйств.

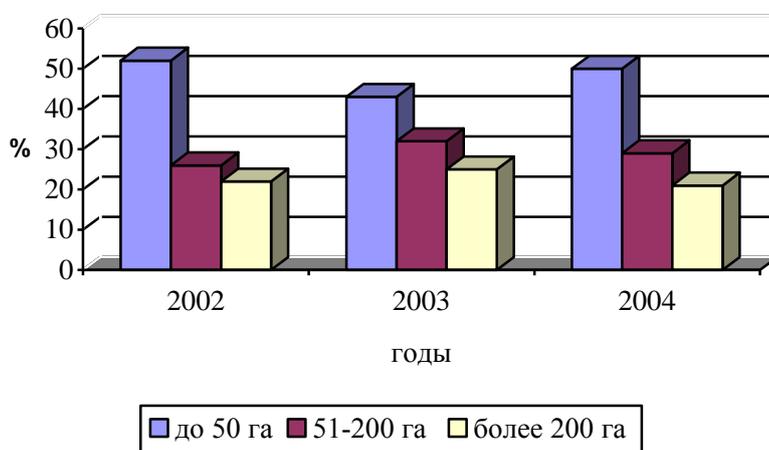


Рис.7. Структура производства продукции животноводства по различным типоразмерам земли крестьянских хозяйств.

По состоянию на 1 января 2005 года в хозяйствах всех категорий по сравнению с соответствующей датой 2001 года поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 30 %, коров – на 32 %, овец и коз – на 6,3 % и 7,9 % соответственно. Остается низкой продуктивность скота и птицы, прослеживается тенденция к сокращению поголовья животных. В основном в результате действия этих факторов постоянно сокращаются объемы продукции животноводства. А установленные в 2003 году в области закупочные цены на мясо КРС и мясо свиней даже не покрывали затраты на производство.

На уровень производительности труда, как известно, влияют две основных группы факторов: с одной стороны это трудоемкость производства

(затраты на 1 га, на 1 голову скота), зависящая от технологии, механизации, организации производства, с другой – урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животноводства, которые складываются под влиянием не только экономических, но и природных условий. Поэтому анализ трудоемкости отдельных видов продукции позволяет измерить влияние этих групп факторов.

В крестьянских хозяйствах с земельным наделом до 50 га земли затраты труда на производство сахарной свеклы увеличиваются вследствие роста затрат труда на 1 га и уменьшения урожайности, а по зерновым и подсолнечнику уменьшаются под воздействием снижения обоих факторов.

В хозяйствах с земельным наделом 50-200 га земли по всем культурам, за исключением сахарной свеклы произошло уменьшение трудоемкости. Так по зерну озимых культур за счет снижения урожайности могло произойти увеличение трудоемкости, но снижение затрат труда на 1 га перекрыло ее снижение до 0,9 чел-часа на центнер. По зерну яровых культур уменьшение трудоемкости на 1,3 чел-часа вызвано ростом урожайности культур по сравнению с планируемым объемом. По подсолнечнику трудоемкость уменьшилась на 2,5 чел-часа в расчете на центнер продукции за счет снижения затрат труда. В хозяйствах с земельным наделом более 200 га земли уменьшились затраты труда на производство зерновых и подсолнечника вследствие снижения затрат на 1 га, а по сахарной свекле увеличились под воздействием обоих факторов. В общем по всем типоразмерам растениеводческих крестьянских хозяйств наблюдается общая тенденция: снижение затрат труда и при одновременном уменьшении урожайности культур (табл. 18).

В животноводческих К(Ф)Х затраты труда по всем видам продукции оказались выше предыдущего года. Так, по молоку соответственно на 2,9; 2,0 и 3,2 чел-часа за счет увеличения затрат труда на 1 голову на 3,4; 2,3 и 3,8 чел-час и снижения продуктивности на 0,5; 0,3 и 0,6 чел-часа. По приросту живой массы скота и свиней, затраты труда так же возросли за счет увеличения затрат

труда на 1 голову (табл. 19). Исходя из этого, можно заключить, что рост продуктивности влечет за собой увеличение трудоемкости только по производству молока, а по остальным видам продукции продуктивность ниже предыдущего года. Если же провести анализ трудоемкости по типоразмеру хозяйств, то можно сказать, что как урожайность в растениеводстве, так и продуктивность в животноводстве в хозяйствах с земельным наделом до 50 га земли ниже, чем в хозяйствах, земельный надел которых более 200 га. А прямые затраты труда на производство 1 га посева и на 1 голову в хозяйствах с земельным наделом до 50 га выше, чем в хозяйствах, земельный надел которых более 200 га. Таким образом, хозяйства, владеющие большими массивами земель, наиболее эффективны. Этот вывод подтверждается также анализом структуры затрат на производство продукции растениеводства и животноводства. В хозяйствах с земельным наделом до 50 га земли такие статьи как затраты ремонтной мастерской, услуги сторонних организаций, прочие затраты выше, чем в других хозяйствах. Это связано с тем, что небольшие крестьянские хозяйства не могут содержать дорогую технику (так как она не окупается на маленьком земельном наделе), и им приходится ее арендовать, либо ремонтировать свою, купленную в сельскохозяйственных предприятиях.

Затраты по статье «Корма» также составляют наибольший удельный вес, так как хозяйства с большими размерами земельного надела имеют возможность использовать корма собственного производства. А хозяйствам первой группы приходится их закупать, что увеличивает себестоимость и снижает прибыль единицы продукции (табл. 20). В Белгородской области наметилась тенденция к увеличению среднего земельного надела, хотя и незначительная, а в структурном соотношении в группировке крестьянских хозяйств по размеру земельных участков прослеживается устойчивое структурное соотношение за анализируемый период. Так, на группу хозяйств по площади земли до 50 га приходится 70%, крестьянские хозяйства, имеющие земельный надел от 50 до 200 га, занимают 25% и 5 % хозяйства с участком земли более 200 га.

Таблица 18

Трудоемкость производства продукции растениеводства
в крестьянских хозяйствах Белгородской области в зависимости от их земельных наделов
(по данным Департамента АПК области)

Группы хозяйств по размеру земли, га	Вид продукции	Урожайность, ц/га		Прямые затраты труда на 1 га посева, чел/ч		Прямые затраты труда на производство 1ц продукции, чел/ч		Отклонение (+, -), чел/ч.		
		2003г.	2004г.	2003г.	2004г.	2003г.	2004г.	всего	в т. ч. за счет	
									урожайности	затрат труда на 1 га
до 50 га	Зерновые (озимые и яровые)	16,5	18,9	27,3	26,7	1,65	1,4	-0,25	-0,2	-0,05
	Сахарная свекла	189,3	205,6	101,8	158,3	0,54	0,77	0,23	-0,07	0,3
	Подсолнечник	16,9	19,3	15,3	25	0,90	1,29	0,39	-0,19	0,58
51-200 га	Зерновые (озимые и яровые)	29,3	28,5	12,7	15	0,43	0,53	0,1	0,02	0,08
	Сахарная свекла	163,5	94,9	62,4	65	0,38	0,68	0,3	0,28	0,2
	Подсолнечник	18,5	4,1	8,3	10	0,45	2,4	1,95	1,86	0,09
более 200 га	Зерновые (озимые и яровые)	31,3	29,8	19,3	12,2	0,62	0,41	-0,21	0,02	-0,23
	Сахарная свекла	198,3	164,2	71,3	58,1	0,36	0,35	-0,01	0,06	-0,07
	Подсолнечник	23,5	20,1	6,1	8	0,26	0,4	0,14	0,06	0,08

Таблица 19

Удельная трудоемкость производства продукции животноводства
в крестьянских хозяйствах Белгородской области в зависимости от их земельных наделов
(по данным Департамента АПК области)

Группы хозяйств по размеру земли, га	Вид продукции	Продуктивность 1 головы, кг		Прямые затраты труда на 1 голову, чел/ч		Прямые затраты труда на производство 1кг продукции, чел/ч		Отклонение (+, -), чел/ч.		
		2003г.	2004г.	2003г.	2004г.	2003г.	2004г.	Всего	в т. ч. за счет	
									продуктивности	затрат на 1 голову
до 50 га	Молоко	1650	1372	153,2	146,9	0,09	0,11	0,02	0,02	-
	Прирост живой массы скота	92,5	86,3	63,1	69,5	0,62	0,81	0,19	0,06	0,13
	Прирост живой массы свиней	48,3	50	169,5	187,5	3,2	3,8	0,6	-0,1	0,7
51-200 га	Молоко	2230	2058	158,6	163,9	0,05	0,08	0,03	0,01	0,02
	Прирост живой массы скота	129	114,1	78,3	81,5	0,42	0,71	0,29	0,08	0,21
	Прирост живой массы свиней	28,6	38,4	85,6	123,3	2,9	3,2	0,3	-1,1	1,4
более 200 га	Молоко	2920	2655	151,3	156,1	0,05	0,06	0,01	0,01	-
	Прирост живой массы скота	169	173,3	56,3	67,4	0,37	0,39	0,02	-0,01	0,03
	Прирост живой массы свиней	40,5	44,6	56,5	54,2	1,1	1,22	0,12	-0,12	0,24

Таблица 20

Примерная структура затрат на производство сельскохозяйственной продукции
в крестьянских хозяйствах Белгородской области
(по результатам опроса фермеров-участников областного АККОР 2004 г.)

Статьи затрат	Структура затрат на производство продукции (%) в группах хозяйств по типоразмеру					
	растениеводство			животноводство		
	до 50 га	51-200 га	более 200 га	до 50 га	51-200 га	более 200 га
1. Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	9,8	12,5	15,3	0,34	0,6	0,6
2. семена и посадочный материал / корма	13,6	14,0	16,3	16,96	15,9	15,8
3. Удобрения / медикаменты и биопрепараты	21,3	30,0	25,0	0,26	0,3	0,28
4. Нефтепродукты	4,8	5,0	5,3	0,5	0,5	0,6
5. Амортизация	2,6	2,0	2,9	24,3	24,7	23,6
6. Ремонтная мастерская / текущий ремонт	9,6	5,4	6,8	0,04	0,05	0,05
7. Общепроизводственные и общехозяйственные расходы	3,3	2,0	0,9	48,7	46,4	49,7
8. Машинотракторный парк / транспортные работы тракторов	13,8	15,0	17,9	0,5	1,66	0,9
9. Автопарк / гужевой транспорт	3,2	2,8	4,9	0,01	0,01	0,01
10. Незавершенное производство / отопление	7,0	8,0	2,9	0,34	0,38	0,36
11. Услуги сторонних организаций / энергия	7,8	2,3	0,9	2,2	2,4	2,4
12. Вода	-	-	-	1,55	1,2	1,4
13. Кормоцех	-	-	-	2,7	3,8	3,0
14. Прочие затраты / потери от падежа животных	3,2	1,0	0,9	1,6	2,2	1,3
Итого:	100	100	100	100	100	100

В разработанной нами анкете фермера содержались ответы на вопросы об основных производственно-экономических параметрах хозяйств и о намерениях фермеров развивать или нет в дальнейшем производство. Имелся также ряд не впрямую поставленных вопросов, касающихся доходности К(Ф)Х. Все это в какой-то мере дало возможность выявить результативность их работы от действия различных факторов.

Анкетный опрос фермеров-участников областного АККОР позволил выявить некоторые закономерности в росте показателей эффективности крестьянских хозяйств. Так, оценка доходности и убыточности хозяйств в зависимости от величины земельного надела (табл. 21) дала следующие результаты: наиболее эффективно и стабильно работали в течение всех предыдущих десяти лет те хозяйства, у которых земельный надел составил от 50 до 200 га. Причем разница в числе доходных и убыточных хозяйств за 7 лет относительно стабилизировалась, удельный вес хозяйств, работающих с убытком, не превышал 19 %, а прибыльных не снижался до 71 % от общего их числа.

Таблица 21

Удельный вес доходных крестьянских хозяйств в зависимости от размера земельного надела (по результатам опроса фермеров-участников XIV съезда областного АККОР, в % к ответившим)

Годы	Группы хозяйств по размеру земли, га		
	до 50 га	50-200 га	более 200 га
1998	92	71	82
1999	84	76	75
2000	76	73	74
2001	74	73	72
2002	80	75	73
2003	81	74	74
2004	82	76	77

Таким образом, число доходных хозяйств находилось в прямой зависимости от размера их земельной площади: в хозяйствах с площадью до 50 га отмечался наибольший процент убыточных хозяйств, а с наделами более 200 га – наибольший процент доходных. Но здесь необходимо учитывать, что более

крупные хозяйства занимали наименьший удельный вес в общей их численности.

Итак, результаты опросов, проведенных среди фермеров-участников XIV съезда областного АККОР подтверждают тот факт, что зависимость эффективности производства крестьянского хозяйства напрямую связана с размером земельного надела. В целом наиболее предпочтительными с точки зрения доходности оказались крестьянские хозяйства с земельными наделами от 50 до 200 га. С 2000 года, наблюдается тенденция увеличения земельного надела 200 га и более. Этим, пожалуй, и обусловлен в последние годы рост фермерского производства.

Воспользуемся еще одним методом определения эффективности К(Ф)Х в сравнении сельскохозяйственными организациями и личными подсобными хозяйствами методом приведения ряда динамики к одному основанию.

В результате сравнения результатов деятельности К(Ф)Х в растениеводческих было установлено, что они в 1,33 раза опережают сельскохозяйственные предприятия и в 1,45 раза хозяйства населения (табл. 22).

Таблица 22

Метод приведения ряда динамики к одному основанию
по стоимости валовой продукции растениеводства
(сопоставление различных производств)

Годы		Стоимость валовой продукции растениеводства в фактических ценах реализации					
		2000	2001	2002	2003	2004	2005
К(Ф)Х	млн.руб.	354	373	397	558	792	983
	темп роста, %	100	105	112	158	224	278
Сельскохозяйствен ные предприятия	млн.руб.	4493	5954	5917	7062	8469	9411
	темп роста, %	100	133	132	157	189	210
Хозяйства населения	млн.руб.	3038	3694	4477	5858	4643	4946
	темп роста, %	100	122	147	193	153	163

$$K_{\text{оп}} - \text{коэффициент опережения К(Ф)Х над сельхозорганизациями} = \frac{278}{210} = 1,32$$

$$K_{оп} - \text{коэффициент опережения К(Ф)Х над хозяйствами населения} = \frac{278}{163} = 1,71$$

В то же время в отрасли животноводства наблюдается обратное: производство ее продукции в крестьянских хозяйствах в 0,4 раза уступают показателям сельскохозяйственных предприятий. Это связано с недостаточной материально-технической базой, более высокой трудоемкостью производственного процесса и повышением себестоимости, что, в конечном счете и приводит к снижению эффективности в данной отрасли. Однако стоимость валовой продукции животноводства К(Ф)Х более чем в 1,3 раза опережает аналогичные данные по хозяйствам населения (табл. 23).

Таблица 23

Метод приведения ряда динамики к одному основанию по стоимости валовой продукции животноводства (сопоставление различных производств)

Годы		Стоимость валовой продукции животноводства в фактических ценах реализации					
		2000	2001	2002	2003	2004	2005
К(Ф)Х	млн.руб.	67	188	116	108	72	115
	темп роста, %	100	281	173	161	108	172
Сельскохозяйственные предприятия	млн. руб.	2920	4520	5023	5739	8004	12211
	темп роста, %	100	155	172	197	274	418
Хозяйства населения	млн.руб.	4527	5208	4201	4498	5191	5690
	темп роста, %	100	115	93	99	115	126

$$K_{оп} - \text{коэффициент опережения К(Ф)Х над сельхозорганизациями} = \frac{172}{418} = 0,41$$

$$K_{оп} - \text{коэффициент опережения К(Ф)Х над хозяйствами населения} = \frac{172}{126} = 1,37$$

В целом, характеризуя эффективность развития крестьянских хозяйств, следует отметить незначительное отставание К(Ф)Х (0,89) от сельскохозяйственных предприятий, и опережающее развитие (1,85) по сравнению с показателем хозяйств населения. Это еще раз подтверждает, что в Белгородской области крестьянские хозяйства развиваются хотя и медленно но, поступательно (табл. 24).

Данные статистико-экономического анализа, а также результаты анкетного опроса фермеров и выводы, конечно же, не могут быть взяты за основу оценки эффективности крестьянских хозяйств в абсолютном плане. Это всего лишь ориентиры, отражающие самые поверхностные структурные сдвиги в организационно-экономическом развитии отечественного фермерского производства. Но тем не менее, даже самые предварительные исследования позволяют с некоторой вероятностью говорить о наиболее приоритетных формах и типах развития крестьянских хозяйств в современных сложных социально-экономических условиях аграрного производства. Уже сейчас можно утверждать, что в обозримой перспективе более устойчиво будут развиваться сравнительно крупноземельные крестьянские хозяйства, имеющие 100-200 га земли и более.

Таблица 24

Производство валовой продукции сельского хозяйства
в Белгородской области по категориям хозяйств

Годы		Стоимость валовой продукции всего в фактических ценах реализации					
		2000	2001	2002	2003	2004	2005
К(Ф)Х	млн. руб.	421	561	514	666	864	1097
	темп роста, %	100	133	122	158	205	261
Сельскохозяйственные предприятия	млн. руб.	7413	10474	10942	12804	16472	21622
	темп роста, %	100	141	148	173	222	292
Хозяйства населения	млн. руб.	7565	8902	8678	10335	9833	10635
	темп роста, %	100	118	115	137	130	141

$$K_{оп} - \text{коэффициент опережения К(Ф)Х над сельхозорганизациями} = \frac{261}{292} = 0,89$$

$$K_{оп} - \text{коэффициент опережения К(Ф)Х над хозяйствами населения} = \frac{261}{141} = 1,85$$

3. Направления и проблемы эффективного развития крестьянских хозяйств

3.1. Интенсификация и коммерциализация фермерского производства

Интенсификация производства представляет собой процесс постоянного роста его экономической эффективности на основе использования достижений научно-технического прогресса, совершенствование структуры, технологии, организации и производства труда. В наиболее общем виде ее уровень характеризуется показателями применения ресурсов на единицу земельной площади: обеспеченности основными и оборотными фондами, рабочей силой, затратами труда и материальными ресурсами.

Основными направлениями интенсификации производства в сельском хозяйстве являются внедрение новых технологий возделывания сельскохозяйственных культур и содержания животных; применение новых сортов и пород; использование прогрессивных систем удобрений; применение более производительных машин и оборудования; рациональное сочетание отраслей и так далее.

Хорошо известно, что основой рационального использования пашни и повышения культуры земледелия являются научно-обоснованные севообороты как одного из главных элементов системы. Однако в крестьянских хозяйствах Белгородской области допускаются серьезные нарушения в чередовании выращиваемых культур (табл. 25). В 12 обследованных К(Ф)Х, специализирующихся только на производстве продукции растениеводства, в севообороте полностью отсутствовали многолетние травы, кукуруза, которые являются хорошими предшественниками для зерновых, не было и чистого пара, что для посевов озимых культур является лучшим предшественником. А в К(Ф)Х «Ивня» и «Искра» Ивнянского района вся посевная площадь занята под посевы зерновых и зернобобовых, т.е. зерновые культуры размещают по зерновым. Например, ячмень высевают после пшеницы и так далее. Соответственно, что следствием экономии в чем-то одном вынужденно

наступает проигрыш в другом.

Таблица 25

Структура посевной площади в крестьянских хозяйствах
Белгородской области
(по данным анкетного опроса, 2005 г.)

культура КФХ	Зерновые и зернобобовые		Подсолнечник		Сахарная свекла		Картофель		Посевная площадь всего	
	га	%	га	%	га	%	га	%	га	%
«Унковский»	146	60,8	68	28,3	21	8,8	5	2,1	240	100
«Шевердин»	10	33,3	-	-	5	16,7	15	50,0	30	100
«Любава»	450	60,0	150	20,0	150	20,0	-	-	750	100
«Степь»	150	58,8	105	41,2	-	-	-	-	255	100
«Исток»	217	59,1	150	40,9	-	-	-	-	367	100
«Русь»	340	75,6	100	22,2	-	-	10	2,2	450	100
«Влад»	95	63,3	35	23,3	20	13,4	-	-	150	100
«Владимир»	100	66,7	30	20,0	20	13,3	-	-	150	100
«Ивня»	40	100	-	-	-	-	-	-	40	100
«Искра»	260	95,6	-	-	12	4,4	-	-	272	100
«Анастасия»	210	70,0	40	13,3	-	-	50	16,7	300	100
«Салют»	136	90,7	-	-	-	-	14	9,3	150	100

При разработке севооборотов в крестьянских хозяйствах учитываются такие требования как рост производства продукции растениеводства с учетом спроса ее на рынке, а также соответствие выбранной внутрихозяйственной специализации производительному использованию имеющейся техники и других ресурсов.

Как известно, основой севооборота является правильная структура посевных площадей, в соответствии с которой в хозяйстве определяется схема чередования сельскохозяйственных культур с таким расчетом, чтобы ведущие культуры возделывались по лучшим предшественникам. При таком порядке чередования обеспечивается максимальный выход растениеводческой продукции высокого качества, непрерывный рост урожайности и повышения плодородия почвы, лучше окупаются затраты на производство продукции, подавление сорняков, вредителей и болезней.

Опыт показал, что с учетом указанных требований в крестьянских хозяйствах области со средним размером участка 250-300 га можно использовать следующее чередование культур:

1. Озимая пшеница
2. Сахарная свекла
3. Ячмень
4. Кукуруза на силос и зерно, подсолнечник
5. Горох, однолетние травы.

Размещение культур по лучшим предшественникам позволяет получить прибавку урожая основных сельскохозяйственных культур в размере 20-25 %.

Важным условием получения устойчивых урожаев является широкое применение минеральных и органических удобрений. Система удобрений в севообороте представляет собой комплекс мероприятий по повышению плодородия почвы. В расчете на 1 га посевной площади в хозяйствах Белгородской области рекомендуется вносить ежегодно 4 т органических удобрений и 180 кг минеральных удобрений в пересчете на действующее вещество. Под озимую пшеницу вносится N45 P25 K25, под кукурузу - N400 P50 K50, под сахарную свеклу по 180 кг NPK. Основное удобрение вносится под ведущие культуры с расчетом на 2-3 года действия. При этом обязательным приемом является весенняя подкормка озимых культур. Такая система позволяет наиболее полно использовать питательные вещества удобрений при одновременном повышении плодородия почвы. Многолетние исследования, выполненные в ФГОУ ВПО «БелГСХА», показали что внесенные таким способом удобрения в крестьянских хозяйствах Белгородской области дадут прибавку урожая зерна на 7-8 ц, семян подсолнечника – 4-5 ц, корней сахарной свеклы – 100-130 ц, зеленой массы кукурузы – 90-110 ц (29).

Основным показателем эффективности применения тех или иных мероприятий является окупаемость дополнительных затрат. В рассмотренном примере (табл. 26) она составит от реализации зерна – 105,2 %, семян подсолнечника – 151,4%, сахарной свеклы – в 7,5 раз.

Расчет эффективности применения внесения удобрений под посевы
сельскохозяйственных культур в крестьянских хозяйствах
Белгородской области

Показатели	Значение
Доза внесения удобрений на 1 га, кг д.в.	180
Прибавка урожая от применения удобрений с 1 га, ц:	
- зерна	7,5
- семян подсолнечника	4,5
- сахарной свеклы	115
Дополнительные затраты на 1 га, руб	1890
Дополнительная выручка на 1 га, руб.:	
- зерна	1987,5
- семян подсолнечника	2997
- сахарной свеклы	13915
Окупаемость дополнительных затрат, %	
- зерна	105,2
- семян подсолнечника	151,4
- сахарной свеклы	в 7,5 раз

Многочисленные примеры показали, что получение максимального эффекта от удобрений во многом зависит от культуры земледелия, проведения всех полевых работ в оптимальные сроки. Нарушения агротехники сельскохозяйственных культур, использование некачественных семян – основные причины низкого коэффициента использования питательных веществ, потери их в результате вымывания и эрозии. Это ведет также к недобору урожая, загрязнению окружающей среды.

Например, в крестьянском хозяйстве «Лариса» Белгородского района освоена новая разноглубокая система обработки почвы с учетом климатических условий региона, при которой для каждой культуры применяется свой подход. Система обработки почвы состоит из следующих четырех обязательных технологических приемов:

- первый – поточная уборка всех культур с одновременным освобождением полей от побочной продукции;
- второй – послеуборочное лушение стерни, с полным крошением верхнего слоя, подрезанием всей растительности, без разрыва между уборкой и

лущением. Роль лущения – не только в снижении засоренности полей, но и в сохранении влаги в количестве 30-40 мм, в снижении энергозатрат и горючего на 20-30 %, повышении биологической активности почвы и накоплении питательных веществ;

- третий – периодическое уничтожение сорняков по мере их прорастания;
- четвертый – углубление рыхлого слоя почвы в зависимости от требований возделываемых культур, сохранение почвы от эрозии, задержание талых вод.

Под ранние зерновые культуры обработка ведется на 10-12 см, для чего используют тяжелые дисковые бороны с боронами БЗТ, противоэрозионные культиваторы и широкозахватные комбинированные агрегаты АКП-2,5; АКП-5.

Под горох применяется обработка на 14-16 см, для чего используется КПЕ-3,8, плуги по типу «Пароплав» и чизельные культиваторы.

Под сахарную свеклу производится глубокая обработка почвы на 45-50 см с использованием «Пароплав», чизелей или стоек СибемЭ. При такой обработке уничтожается подплужная подошва, в результате чего улучшается водно-воздушный режим почвы.

Большое значение для получения максимального эффекта от производства продукции растениеводства в крестьянских хозяйствах необходимо придавать сортообмену и сортообновлению сельскохозяйственных культур. Так, повысить урожайность можно, используя новые районированные сорта с различными сроками созревания: озимой пшеницы – Белгородская 14, Одесская 161, Одесская 267, ячменя – Зазерский, Визит, Корона; гибриды кукурузы – Бэмо 182, подсолнечника – Вейделевский, гороха - Труженик.

Правильная организация управления технологическими процессами, основанная на комплексной механизации производственных процессов в сочетании со строгим соблюдением почвозащитной технологии и другими элементами системы земледелия в хозяйстве «Лариса» обеспечивает стабильное получение высоких урожаев всех сельскохозяйственных культур в севооборотах. Так, в среднем за 1992-1995 гг. с периода образования этого

К(Ф)Х средняя урожайность зерновых культур составляла в нем 16,1 ц с гектара, 1996-2000 гг. – 29 ц, за 2001-2005 гг. – 38,7 ц, сахарной свеклы соответственно 129; 335,4 и 405 ц, подсолнечника – 10,4; 19,3 и 30,5 ц с каждого гектара.

Часто фермеры совершают одну и ту же ошибку, стараясь получить, по возможности, больше земли, закупить побольше животных. Однако, как уже отмечалось, определяющим фактором для производства является ресурс рабочей силы и времени. Если, например, поголовье и размер земельного участка значительно превышают наличие трудовых ресурсов семьи, то это может привести к нарушению технологического процесса и, следовательно, к снижению продуктивности стада и урожайности полей из-за нехватки времени и сил для качественного выполнения в срок всех технологических операций. В таком случае потребуется дополнительно привлекать наемных работников. Но их привлечение по договору связано с ростом издержек производства по организации, стимулированию и контролю наемного труда, обеспечению для работника нормальных социально-бытовых условий.

С другой стороны, если в хозяйстве постоянно не хватает рабочих, то, сколько не покупай техники, сколько не вноси удобрений, роста производства не произойдет. Больше ресурсов – не значит больше продукции. Лучшим вариантом являются оптимальные размеры предприятия, которые определяются с учетом конкретных условий хозяйства.

Вот как это делается в крестьянском хозяйстве «Поиск» Грайворонского района. Глава этого крестьянского хозяйства Хорошилов Г. Н., которому был предоставлен земельный участок для организации крестьянского хозяйства, провел экономический расчет уже на стадии организации крестьянского хозяйства, когда закладывались долговременные основы его развития. На тот год площадь его земельного участка составляла 30 га. В 1998 году после объявления банкротства колхоза «Коминтерн» третий производственный участок этого колхоза был передан К(Ф)Х «Поиск», которое стало относиться к разряду крупных хозяйств предпринимательского типа, составляющим в

настоящее время сравнительно небольшую часть общего числа К(Ф)Х Белгородской области и производящим основную долю товарной фермерской продукции.

Удельный вес продажи зерновых в К(Ф)Х «Поиск» составил в 2005 году 34,4 %, по сравнению с 2002 годом продажа зерна возросла почти в 2,5 раза. Так же и доля подсолнечника увеличилась на 3,3 %. Удельный вес молока увеличился с 27,2 % в 2002 году до 30,2 % в 2005 году, мяса КРС - с 2,9 % до 4 % соответственно. Рыба прудовая в структуре денежной выручки четко занимает свое место %. Это самый надежный и самый легкий источник дохода крестьянского хозяйства «Поиск» (табл. 27).

Таблица 27

Размер и структура денежной выручки
крестьянского хозяйства «Поиск»

Виды реализуемой продукции	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.	
	тыс. руб.	%						
Зерновые	1349,8	23,9	2192,2	27,6	2207,6	26,5	3230	34,4
Подсолнечник	347,3	6,1	98,9	1,3	373,4	4,5	881,2	9,4
Сахарная свекла	291,2	5,1	1000,0	12,6	751,2	9,0	-	-
Итого по растениеводству	1988,3	35,1	3291,2	41,5	3332,2	40,0	4111,2	43,8
Молоко	1535,6	27,2	1798,8	22,7	1912,3	22,9	2840,3	30,2
КРС	165,0	2,9	327,7	4,1	413,0	5,0	375,7	4,0
Итого по животноводству	1700,6	30,1	2126,6	26,8	2325,3	27,9	3216	34,2
Рыба прудовая	1968,8	34,8	2519,6	31,7	2677,5	32,1	2064	22,0
Всего по предприятию	5657,7	100	7934,4	100	8335,0	100	9391,2	100

Из данных таблицы 27 видно, что производственное направление крестьянского хозяйства многоотраслевое. Оно специализируется на производстве нескольких видов продукции. Положительный момент многоотраслевой структуры – относительно большая устойчивость в условиях резких колебаний рыночной конъюнктуры. Развитие нескольких взаимно дополняющих отраслей служит в данном случае своеобразной страховкой

предпринимательского риска, снижает вероятность больших убытков.

В крестьянском хозяйстве «Поиск» сравнительно эффективно используется земля и другие средства производства, и трудовые ресурсы (табл. 28).

Таблица 28

Основные экономические показатели деятельности
крестьянского хозяйства «Поиск»

Показатели	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Откл. 2005 г. от 2002 г. (+,-)
Стоимость валовой продукции по себестоимости, тыс. руб.	4481	6566	7495	8445	3964
Денежная выручка, тыс. руб.	5657,7	7934,4	8335,0	9391,2	3733,5
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	4180,7	6166,4	7305	8231	4050,3
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	2177	2177	2866	3011	834
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс. руб.	16233	16323	16323	16323	-
Количество работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	102	109	62	47	-55
Прибыль, тыс. руб.	1477	1768	1030	1160,2	-3168
Фондоотдача, руб.	0,28	0,40	0,50	0,52	0,24
Фондоемкость, руб.	3,62	2,49	2,18	1,93	-1,69
Приходится на 1 рубль основных производственных фондов, руб.: прибыли	0,09	0,11	0,06	0,07	-0,02
Уровень рентабельности, %	35,3	28,7	14,1	13,4	-21,9

Фондоотдача в 2005 г. составила 0,52 руб.; а в 2002 г. она составляла 0,28 руб. Фондоемкость постепенно снижается с 3,62 до 1,93 руб. Как известно, чем выше фондоотдача и меньше фондоемкость продукции, тем выше эффективность использования основных средств. Следовательно, в крестьянском хозяйстве «Поиск» основные средства со временем стали использоваться эффективнее.

Можно сказать, что К(Ф)Х является эффективной моделью (образцом) многоотраслевого крестьянского хозяйства предпринимательского типа.

На основании обобщения конкретного опыта можно сделать вывод, что усиление концентрации оказывает существенное влияние на эффективность сельскохозяйственного производства, причем до определенного уровня способствует ее повышению. Так, наибольший доход на одного постоянного члена крестьянского хозяйства получается в К(Ф)Х с площадью сельскохозяйственных угодий более 1000 га. Причем с увеличением площади растет и доходность производства. Такая же, примерно, зависимость наблюдается относительно изменений в земельных размерах и трудовых ресурсах хозяйств: чем выше трудовой потенциал хозяйств, тем больше в них земельная площадь.

Определение производственного направления является одним из наиболее важных этапов в организации крестьянского хозяйства. И это понятно, поскольку в зависимости от выбранной отраслевой структуры формируется затем не только производственная база (приобретаются техника, оборудование, строительные материалы, семена, животные и т. д.), но и создаются соответствующие предпосылки и условия для семейной занятости и доходности хозяйства. Варианты (модели) производственной специализации крестьянских хозяйств могут быть разнообразными. Но в самом общем плане в их типизации можно выделить, по крайней мере, следующие четыре основных направления: многоотраслевой тип хозяйства; отраслевой; узкоспециализированный (монопродуктивный) и, наконец, технологически замкнутый тип производства с переработкой какой-либо продукции.

Рассмотрим варианты производственной специализации на конкретных крестьянских хозяйствах. К(Ф)Х «Поиск» Грайворонского района соответствует многоотраслевой (многопрофильной) модели, так как специализируется на производстве различных видов продукции: продукции растениеводства, животноводства и прудовой рыбе.

В растениеводстве К(Ф)Х «Поиск» специализируется на производстве

нескольких видов продукции: озимой пшеницы, ячменя, сахарной свеклы и кормовых культур (табл. 29). Группа зерновых занимает 60%, технических - 12%, а кормовые культуры занимают 27,8%. Площадь посевов однолетних трав увеличивается, так как - это основной источник поступления сена и зеленой массы на корм скоту.

Таблица 29

Состав и структура посевных площадей
в К(Ф)Х «Поиск» Грайворонского района

Культуры	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	га	%								
Зерновые и зернобобовые	798	50,5	829	53,9	1170	51,0	1115	59,8	1302	60,3
в т.ч. озимая пшеница	550	34,8	400	26,0	433	18,8	695	37,3	570	26,4
ячмень яровой	248	15,7	429	27,9	629	27,4	350	18,8	645	29,9
Горох	30	1,9	30	1,9	30	1,3	-	-	87	4,0
Гречиха	-		-		78	3,4	70	3,8	-	-
Технические	300	19,0	239	15,5	160	9,5	248	13,3	258	11,9
в т.ч. подсолнечник	100	6,3	65	4,2	60	3,6	248	13,3	258	11,9
сахарная свекла	200	12,7	174	11,3	100	6,0	-	-	-	-
Кормовые культуры	481	30,5	450	29,3	966	57,6	502	26,9	600	27,8
в т.ч. кукуруза на силос	172	10,9	130	8,5	150	8,9	208	11,2	328	15,2
однолетние травы	27	1,7	50	3,3	330	19,7	108	5,8	111	5,2
многолетние травы	282	17,9	270	17,6	486	29,0	186	10,0	161	7,5
Всего посевов	1609	100	1548	100	2296	100	1865	100	2160	100

Второй отраслью в К(Ф)Х «Поиск», производящей товарную продукцию, является животноводство. Основная продукция отрасли - молоко. Имеющееся поголовье животных в хозяйстве рассредоточено на двух молочно-товарных фермах. Содержание коров в зимне-стойловый период привязное, а в пастбищный - беспривязное. Нагрузка на одну доярку 25 коров, на скотника – 35-40 голов. Доеение, поение и навозоудаление механизированы. Раздача кормов

происходит кормораздатчиком. В хозяйстве бонитируют две породы: черно-пестрая и красно-пестрая голштинофризская.

Молочное стадо в хозяйстве «Поиск» занимает 88,2%, что свидетельствует о молочно-мясном направлении стада. Нетели составляют всего лишь 4,8%, это говорит о рациональном использовании коров, то есть ежегодный процент выбраковки в стаде составляет 13% (табл. 30).

Таблица 30

Состав и структура стада КРС в К(Ф)Х «Поиск»

Вид животных	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	гол.	%								
Крупный рогатый скот, всего	409	100	521	100	520	100	373	100	187	100
в т. ч. коровы	250	61,1	250	48,1	250	48,1	186	49,9	165	88,2
нетели	20	5,0	30	6,2	32	6,2	32	8,6	9	4,8
телки ст. 2-х лет	12	3,0	22	3,8	20	3,8	68	18,2	-	-
телки до 2-х лет	25	5,9	31	5,9	31	6,0	41	11,0	10	5,4
крупный рогатый скот на выращивании и откорме	102	25,0	188	36,0	187	35,9	46	12,3	3	1,6

Валовое производство молока в крестьянском хозяйстве сократилось на 781 ц по сравнению с 2002 г. за счет сокращения поголовья молочного стада (табл. 31).

Таблица 31

Экономическая эффективность производства молока в К(Ф)Х «Поиск»

Показатели	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Валовое производство молока, ц	6621	7688	7997	4980	5840
Реализовано молока, ц	5975	6494	6353	4480	5380
Уровень товарности, %	90,2	84,4	79,4	89,9	92,1
Затраты труда, чел.-ч: на 1 ц молока	7,2	6,0	6,0	5,9	6,1
на 1 голову скота	192	184	192	190	191

Себестоимость 1 ц молока, руб.	170,0	207,6	245,0	500	550
Средняя цена реализации 1 ц молока, руб.	256,7	277,2	300,8	635	654
Прибыль, тыс. руб.	619	452	164	604,8	559,5
Уровень рентабельности, %	51,1	33,5	22,7	21,3	18,9

Однако, в связи с тем, что темп роста себестоимости 1 ц молока опережает темп роста его цены реализации в хозяйстве сокращается прибыль от продажи молока и соответственно рентабельность его производства.

В настоящее время К(Ф)Х «Поиск» ищет новые пути повышения эффективности производства – в нем начали выращивать прудовую рыбу: карпа, толстолобика, амура и карасей. Общая площадь рыбного хозяйства составляет 130 га, протяженностью 4,5 км. Площадь самого пруда 101 га, донный водоспуск на рыболовитель средней глубины 3 м. Водное питание осуществляется из пруда и подземных источников.

Малек покупается на рыбопитомнике по сложившимся на момент зарыбления ценам. На территории находятся три 40-тонных садка для хранения рыбы. Средний вес рыбы при запуске 35-40г. Осенью при отлове рыба достигает 900-1000г. Корм для рыбы выращивается здесь же в хозяйстве (зерноотходы, дерть, горошек и т. д.). Для образования планктона используется до 400т органики, 10т силитры и 5т касс. Применяются лечебные препараты.

Обслуживают рыбный цех 15 человек, работая в три смены. Заработная плата в среднем 4,5 тыс. руб. На территории хозяйства имеется своя столовая. Обслуживают этот цех две машины ЗИЛ-130, один УАЗ. Выращено всего рыбы 170 тонн, это на 6 тонн больше, чем в 2002 году, хотя и зарыблено было одинаково и средняя масса одной рыбы одна и та же, а вот рыбопродуктивность на 0,6 ц больше, чем в базисном году.

Производство прибыли ведется прибыльно. Если в 2002 году она составляла 732,1 тыс. руб., то в 2005 году она уже составила 2418,9 тыс. руб. Рентабельность также выросла по сравнению с 2002 годом и составила на

период 2005 года 205%. хотя продолжает расти и себестоимость. Но рыба реализуется быстро, так как реализуется оптом и по сравнительно низким ценам. Так, например, зеркальный карп идет по цене 30,0 руб. за 1 кг, а толстолобик - 27,0 руб., амур - 27,0, а карась - вообще 10 руб. за 1 кг (табл. 32).

Таблица 32

Эффективность производства товарной рыбы
в К(Ф)Х «Поиск»

Показатели	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Произведено товарной рыбы, т	164	167	170	51	80
Реализовано товарной рыбы, т	164	167	170	48	76,5
Уровень товарности, %	100	100	100	94	93
Себестоимость 1 ц, руб.	983	1171	1443	1535	1538
Средняя цена реализации 1 ц, руб.	1500	1800	2400	4300	4700
Выручка от реализации, тыс. руб.	2460,0	3006,0	4080,0	2193,0	37,60
Прибыль, тыс. руб.	732,1	946,5	1625,5	1327,2	2418,9
Уровень рентабельности, %	42,4	46,0	66,2	180,1	205,6

Основной канал реализации рыбы - местный рынок. Крестьянское хозяйство «Поиск» хотя и располагает необходимой техникой, но не реализует прудовую рыбу на рынках г. Белгорода. Для быстрой реализации ее продают здесь же на колхозном рынке по оптовым ценам. Хотя рыба и пользуется спросом у москвичей, которые закупают ее крупным оптом. Но при таком способе хозяйство теряет часть выручки.

Таблица 33

Эффективность каналов реализации рыбы в К(Ф)Х «Поиск», тыс. руб.

Виды продукции	Реализация на местном рынке	Реализация в г. Белгороде	Отклонение (+;-)
Карп	1470,0	2000,0	530
Толстолобик	1307,0	1705,0	398
Амур	1048,0	1522,0	474,0

Карась	255,0	383,0	128,0
Итого	4080,0	5610,0	1530,0

Реализация рыбы происходит в течение двух-трех месяцев. На это время требуется две машины и два реализатора, ежедневно 120 л горючего (120 х 60 дней = 7200 л. 7200 х 9,00 руб. = 64,8 тыс. руб.). Оплата реализаторам за два месяца составляет 18,0 тыс. руб. (2 чел. х 4,5 тыс. руб. х 2 мес.) (табл.33).

К существующим затратам прибавляются затраты на горючее и оплата труда реализаторам. Если 100 тонн реализуется в г. Белгороде, а 70 тонн, на колхозном рынке, то получается выручка в размере 5150,0 тыс. руб. (100 т х 34,7 руб. = 34700 руб. х 100 т = 3470,0 тыс. руб.; 70 т х 24,0 руб. = 1680,0 тыс. руб.). Уровень рентабельности составлял 96,5% (табл. 34).

Таблица 34

Расчет прибыли от реализации рыбы К(Ф)Х «Поиск» по разным каналам

Показатели	Реализация на местном рынке	Реализация в Белгороде	Отклонение (+;-)
Производство товарной рыбы, т	170	170	-
Реализовано рыбы, т	170	170	-
Себестоимость 1 ц рыбы, руб.	1443	1493	5,0
Средняя цена реализации 1 ц, руб.	2400	3470	1070
Выручка от реализации, тыс. руб.	4080,0	5150,0	1827,0
Прибыль, тыс. руб.	1625,5	2529,7	1744,2
Уровень рентабельности, %	66,2	96,5	30,3

Планы на будущее главы крестьянского хозяйства «Поиск» Г.Н. Хорошилова показаны в организационно-экономической модели перспективного развития (табл. 35). Структура посевов определена исходя из предполагаемой конъюнктуры рынка на будущий сезон сбора урожая, т.е. с учетом требований по сохранению условий предыдущих лет. В прогнозе практически сохранена фактически сложившаяся структура посевов.

Организационно-экономическая модель перспективного развития
многоотраслевого крестьянского хозяйства «Поиск»
Грайворонского района Белгородской области
(по прогнозу и по самооценке главы хозяйства)

№	Показатели	В среднем 1998-2001 гг.	В среднем 2001-2004 гг.	На перспективу	
				2008 г.	2010 г.
1	Сельхозугодья, га	2561	2378	2030	2056
	в т.ч. пашня	2261	2078	1730	1756
	пастбища	300	300	300	300
2	Посевные площади, га всего	2261	2078	1730	1756
	в т.ч. озимая пшеница	760	695	410	430
	ячмень	380	350	290	290
	гречиха	90	70	50	50
	кормовые культуры	230	208	200	206
	многолетние травы	186	186	186	186
	подсолнечник	294	248	273	273
	не используются	321	321	321	321
3	Поголовье КРС, гол.	328	340	355	370
	в т.ч. коров	126	145	165	180
4	Технические средства, ед.	10	10	8	9
	в т.ч. тракторы гусеничные	1	1	-	-
	тракторы колесные	5	5	4	5
	комбайны	4	4	4	4
5	Трудоресурсы, чел	78	60	54	50
	в т.ч. наемные работники	28	10	14	10
	постоянные работники	50	50	40	40
6	Использование ГСМ, т	270	277	210	236
7	Электроэнергия, тыс.кВт/час	810	840	690	650
8	Минеральные удобрения, т	65	60	30	30
	в т.ч. азотные	65	60	30	30
9	Органические удобрения, т	1400	1500	1600	1650
	в т.ч. навоз	900	1000	1100	1150
	солома	500	500	500	500
10	Производство зерновых, т				
	в т.ч. озимой пшеницы	2212	2057	1230	1333
	ячменя	1056	984	841	870
	гречихи	66	50	38	40
11	Урожайность, ц/га				
	в т.ч. озимой пшеницы	29,1	29,6	30,0	31
	ячменя	27,8	28,1	29,0	30
	гречихи	7,3	7,1	7,5	8,0
	кукурузы	48,8	48,1	50	51
12	Реализовано продукции животноводства, т				
	в т.ч. молоко	447	480	513,8	458
13	Затраты на 1 га пашни:				
	электроэнергии, кВт/ч	358	545	510	518
	ГСМ, кг	119	133	125	134
14	Материально-денежные затраты всего, тыс.руб.	9100	10000	8500	10000
15	Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	10869	12000	11000	13540
16	Валовой доход, тыс. руб.	1950	2000	2500	3540
17	Чистый доход (прибыль), тыс. руб.	1769	1820	2350	3300
18	Прибыль: на 1 га пашни, тыс. руб.	0,8	0,9	1,1	1,2
19	на 1 основного работника, тыс. руб.	22,7	30,3	44	66

Положительным моментом многоотраслевой модели производственной специализации является то, что она создает крестьянскому хозяйству больше гарантий и лучшую экономическую устойчивость для «выживания» в условиях рынка, а также в периоды стихийных потрясений. В этих условиях такая модель является своеобразной формой уменьшения предпринимательского риска, позволяет избежать непредвиденных отрицательных последствий в хозяйственной деятельности.

Преимущество специализированных моделей хозяйства заключается в том, что они дают фермерам возможность приобретать более или менее одну систему машин, что позволяет им максимально стандартизировать и механизировать трудоемкие процессы, резко снизить затраты ручного труда и произвести больше однородной высококачественной дешевой продукции. Крестьянские хозяйства, имеющие земли, пригодные для производства зерновых культур, могут отвести всю площадь только под пшеницу или только под ячмень, или же комбинацию этих культур. Так как для производства этих культур можно одновременно использовать одни и те же типы почв, виды техники и другие факторы.

Чтобы обеспечить надежность и стабильность функционирования хозяйства, фермер должен выбрать такую модель отраслевой специализации, в которой было бы учтено максимально возможное количество факторов, действующих в конкретных условиях. Это во-первых. Во-вторых, модель (вариант) специализации должна быть гибкой и обладать максимальной приспособляемостью к региональному рынку и к адекватному действию меняющихся факторов в регионе, с тем, чтобы постоянно создавать хозяйству надежную основу не только для его выживания, но и для получения наибольшей прибыли. Так, К(Ф)Х «Витрополь» Вейделевского района специализируется на производстве только продукции растениеводства (табл. 36).

Таблица 36

Организационно-экономическая модель перспективного развития
растениеводческого крестьянского хозяйства «Витрополь»
Вейделевского района Белгородской области
(по прогнозу и по самооценке главы хозяйства)

№	Показатели	В среднем 1998-2001 г.г	В среднем 2001-2004 гг.	На перспективу	
				2008 г.	2010 г.
1	Сельхозугодья, га	1730	1658	1700	1800
	в т.ч. пашня	1540	1468	1510	1610
	пастбища	190	190	190	190
2	Посевные площади, га всего	1540	1468	1510	1610
	в т.ч. озимая пшеница	455	396	400	400
	ячмень	203	204	205	205
	сахарная свекла	600	600	640	700
	не используются	120	120	120	120
3	Поголовье КРС, гол	8	8	10	10
	в т.ч. коров	8	8	10	10
4.	Поголовье свиней, гол.	12	11	8	10
5	Технические средства, ед.	7	7	7	7
	в т.ч. тракторы колесные	3	3	3	3
	комбайны	4	4	4	4
6	Трудоресурсы, чел	32	26	20	20
	в т.ч. собственные	4	4	4	4
	наемные работники	18	12	6	6
	постоянные работники	10	10	10	10
7	Использование ГСМ, т	182	193	176	180
8	Электроэнергия, тыс. кВт/ч	347	385	327	300
9	Минеральные удобрения, т	40	40	20	20
	в т.ч. азотные	40	40	20	20
10	Органические удобрения, т	945	950	1000	1000
	в т.ч. навоз	630	650	700	700
	солома	315	300	300	300
11	Производство зерновых, ц				
	в т.ч. озимой пшеницы	14515	13464	13760	13800
	ячменя	5864	5916	6068	6150
	сахарной свеклы, т	148,2	143,4	160	178,5
12	Урожайность, ц/га				
	в т.ч. озимой пшеницы	31,9	34,0	34,4	34,5
	ячменя	28,8	29,0	29,6	30,0
	сахарной свеклы	247	239	250	255
13	Реализовано продукции животноводства, т				
	в т.ч. молоко	11,7	10,9	13,6	14
14	Затраты на 1 га пашни:				
	электроэнергии, кВт/ч	225	262	217	186
	ГСМ, кг	150	130	112	100
	минеральных удобрений, кг	26	27	13	12
14	Материально-денежные затраты всего, тыс.руб.	39600	4178	4034	4000
15	Стоимость товарной продукции, тыс. руб.	2839	2884	2850	2900
16	Валовой доход, тыс. руб.	1209	1376	1250	1250
17	Чистый доход (прибыль), тыс. руб.	1121	1294	1184	1100
18	Прибыль: на 1 га пашни, руб.	728	881	784	683
19	на 1 основного работника, тыс. руб.	35	50	59	55

3.2. Сочетание производства и переработки сельскохозяйственной продукции в хозяйствах

В рыночных условиях экономические взаимоотношения между сельскими товаропроизводителями и покупателями строятся на основе реализации продукции, которая осуществляется по разным каналам. Здесь хозяйства все дальше уходят от времен жесткого закрепления их за конкретными поставщиками ресурсов и покупателями продукции. И хотя областная администрация еще пытается как-то регламентировать цены и каналы сбыта сельхозпродукции, однако значительную часть своей продукции и почти все ресурсы К(Ф)Х реализуют и покупают самостоятельно. Многое здесь зависит от того в каком виде реализуется их продукция: в качестве сырья или готового продукта.

Рассмотрим возможность организации технологически замкнутого типа производства с переработкой зерновой продукции на примере К(Ф)Х «Колосок» Ивнянского района, которое образовалось в 1998 г. Земельный участок был куплен в частную собственность у АОЗТ «Колос» площадью 13,10 га (пашни 13,10 га) для организации крестьянского хозяйства «Колосок». Часть земли была взята в аренду. Плата за арендуемые земли производится из расчета за 1 га земли 1600 кг зерна пшеницы. Общая площадь пашни на 1 января 2007 г. составила 194 га. Чередование культур: черный пар, озимая пшеница, гречиха, ячмень, подсолнечник, черный пар (табл. 37).

Таблица 37

Структура посевных площадей К(Ф)Х «Колосок»

Культуры	2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	га	%	га	%	га	%
Зерновые - всего:	84	43	90	46	90	46
в т.ч.						
Озимая пшеница	50	26	50	26	50	26
Ячмень	34	18	40	21	40	21
Гречиха	50	26	24	12	20	10
Подсолнечник	60	31	34	18	34	18
Черный пар	-	-	46	24	50	26

Из приведенной таблицы видно, что в структуре посевных площадей К(Ф)Х «Колосок» основную долю занимают зерновые культуры. Это обусловлено как экономическими, так и агротехническими проблемами. В частности, возвращение подсолнечника на прежнее место в севообороте рекомендуется делать не раньше, чем через 7-8 лет. Естественно, при площади пашни в 194 гектара подсолнечник через 3-4 года должен быть выведен из севооборота в К(Ф)Х «Колосок».

Организация материально-технической базы деятельности К(Ф)Х в условиях агропромышленной интеграции представляет собой серьезную проблему. Из-за отсутствия нужного набора сельскохозяйственной техники, и постоянной ее аренды, глава хозяйства в перспективе планирует заниматься только переработкой сельхозпродукции.

Важным стимулом к созданию перерабатывающих производств является то, что система цен на сельскохозяйственное сырье не соответствует системе цен на продукцию, производимую из него. Так, производить и реализовать зерно, скот на мясо и другое сырье - это значит работать в убыток или получать минимальный уровень рентабельности (по отношению к полной себестоимости реализованной продукции), тогда как производить и реализовывать печеный хлеб, колбасные изделия или копчености несравненно более выгодно. По этой причине сельскохозяйственные товаропроизводители, имеющие возможность приобрести возможные средства производства и обладающие достаточно обширным рынком сбыта продукции, стремятся сами перерабатывать ее.

Еще одна причина, по которой К(Ф)Х пытаются организовать у себя переработку товарной продукции, - взаимные неплатежи, в том числе со стороны государства. Продав переработанную продукцию, товаропроизводитель получает наличные деньги и может сразу пустить их в оборот.

В частной собственности хозяйства находится мини - мельница SKIOLD тип FP - 950 производство Дания. Мельница находится в районном

центре п. Ивня, там же располагается рабочий кабинет главы хозяйства. Такое место расположения выбрано не зря, так как в поселке Ивня находится хлебозавод ООО "Ивнянский хлеб" и мини - пекарня ООО ТД "Февраль", которые являются непосредственными потребителями готовой продукции мельницы. А в сентябре 2007 г. в К(Ф)Х «Колосок» будет оборудована своя мини-пекарня. Комплект оборудования для нее предоставит Харьковский машиностроительный завод. Поэтому земельный участок (13,10 га) будет отдан в аренду.

К(Ф)Х «Колосок» начало развивать переработку зерновых на договорных условиях с крупными сельхозпроизводителями Ивнянского района: ООО «Мир» и ООО «Рассвет». Для использования всей мощности имеющейся в К(Ф)Х мельницы ему важно будет расширять еще экономические связи с производителями зерна Ивнянского района такими, как ООО «Хомутцы», ООО «Песчаное», ООО «Покровское», ООО «Сырцево» и с близлежащими районами Курской области и Ракитянского района, так как продукция этих предприятий конкурентоспособная. Если заключить договора на переработку зерна с вышеназванными предприятиями для оптимальной загрузки мельницы, то можно получить значительную прибыль.

Так, при полной загрузке мельницы, даже при снижении стоимости переработки с 40% до 30%, К(Ф)Х «Колосок» получит в собственность в два раза больше зерна (6984 ц), из которого при переработке его на собственной мельнице оно произведет 5028 ц муки. При сложившейся цене реализации в 2008 г, хозяйство могло бы получить 2891 тыс. руб., что в 4 раза больше, чем выручено в 2004г.

При среднем выходе муки 70%, мельница К(Ф)Х «Колосок» при качественном зерне может гарантировать выход муки 72%. Это могло бы привлечь производителей зерна из других регионов. Поскольку с увеличением выхода муки до 72% увеличивается и выход муки высшего сорта на 225,2%. При этом все остальные показатели возросли бы в среднем на 211 %.

При полной загрузке мельницы и увеличении выхода муки высшего

сорта, рентабельность значительно возрастет и составит 254,3%. Не смотря на то, что полная себестоимость реализованной продукции также возрастет в 2 раза, прибыль от реализации продукции увеличится в 7 раз и составит в чистом виде 2075 тыс. руб. (табл. 38).

Таблица 38

Показатели производственно-экономической деятельности
К(Ф)Х «Колосок» Ивнянского района

Показатели	2004 год	Проект	Отклонение, %
Объемы поставок, ц	8279	24000	290,0
Сорная примесь 3%, ц	248	720	290,0
В том числе по договору, ц	4819	16296	338,2
%	60	70	
За услуги, ц	3212	6984	217,4
%	40	30	
Производство муки			
Всего зерна после очистки, ц	3212	6984	217,4
Всего муки, ц	2249	5028	223,5
Муки высшего сорта, ц	1799	4051	225,2
Муки 1 сорта, ц	321	698	217,4
Муки 2 сорта, ц	128	279	217,9
Отруби пшеничные, ц	642	1397	217,6
Кормовая мучка, ц	321	698	217,4
Экономическая эффективность			
Выручка от реализации, тыс. руб.	702	2891	412
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	415	816	196,6
Цена реализации 1 ц, руб.	312	575	160,2
Прибыль, тыс. руб.	287	2075	722,9
Уровень рентабельности, %	69,2	254,3	+185,1

Рассчитаем эффективность работы мини-пекарни, приобретенной К(Ф)Х «Колосок». Основной комплект оборудования состоит из печи, шкафа, тележки и тесто - разделывательного стола. Стоимость этого комплекта составит 1200 тыс. руб. Кроме того, необходимо также мукошейка, стоимость которой равна 36000 рублей, опрокидыватель дуж - 38,9 тыс. руб. и тестомешальная машина, стоимость которой 43,9 тыс. руб. Следовательно, цена полного

комплекта оборудования составляла 1318,8 тыс. руб. Данный завод осуществляет отгрузку комплекта со склада в г. Харькове, а перевозку транспортом покупателя. Поэтому нужно учесть транспортные расходы, которые составили 26 тыс. руб., включая затраты на горючее, а также заработную плату водителей. Также в стоимость перерабатывающего оборудования войдут затраты на горючее, а также заработную плату водителей, затраты на его монтаж, составляющие 8% от стоимости оборудования, то есть 105,5 тыс. руб. В конечном итоге все затраты хозяйства на приобретение, доставку, монтаж и установку данного оборудования составили 1450,3 тыс. руб.

Потребляемая мощность печи - 45 кВт/ч; шкафа-1,4 кВт/ч.
Производственная мощность цеха - 1000 ед/смену.

Определим сумму затрат, необходимых для производства хлеба.

1. Прежде всего в структуру затрат будет входить стоимость сырья для переработки, то есть муки. Из 1 ц муки получается 98 буханок хлеба. За смену пекарня производит 1000 буханок. За год объем производства составит 256 тыс. буханок. Для этого количества хлеба необходимо 2551 ц. муки, ее стоимость будет равна: $2551 \cdot 373 = 951,5$ тыс. руб.

2. Оплата труда одного работника за смену составит 46 руб., а начисления 50% или 23 руб. затраты на заработную плату всех работников составляет 207 рублей за смену. Всего затраты за рабочий период будут равны $207 \cdot 250 = 51,7$ тыс. руб.

3. Затраты на электроэнергию - 29,7 тыс. руб.

4. Амортизация: $1450,3 \cdot 5\% / 100 = 72,5$ тыс. руб.

5. Прочие затраты составят 80 тыс. руб. Эта статья включает непредвиденные расходы, которые могут быть неучтены в наших расчетах.

Таким образом, затраты средств для получения хлеба составят 1185,4 тыс. руб. (себестоимость единицы - 4,74 руб.).

Продукцию планируется продавать по 5 рублей за единицу. Выручка от реализации составит 1250 тыс. руб. Расчетная величина прибыли от

реализации продукции составит 64,6 тыс. руб. Таким образом, уровень рентабельности составит 5,4%.

3.3. Занятие несельскохозяйственными (подсобными) видами деятельности в К(Ф)Х

Научные исследования и опыт передовых хозяйств доказали практическую возможность устранения сезонности труда. Однако это трудно сделать внутри самого сельскохозяйственного производства за счет подбора сельскохозяйственных культур и их сортов с несовпадающими во времени сроками затрат труда на их возделывание и уборку, механизации наиболее трудоемких работ, развития парниково-тепличного хозяйства, молочного животноводства, которые лишь смягчают, но не устраняют неравномерность затрат труда.

Радикально проблема преодоления сезонности труда может быть решена лишь путем организации подсобных промышленных производств. Так, в настоящее время в аграрном секторе страны насчитывается около 200 тысяч подсобных производств и промыслов. Они обеспечивают занятость свыше 1,5 млн. человек, преимущественно высвобождаемые в хозяйствах в осенне-зимний период (67).

Многие крестьянские хозяйства Белгородской области для получения наибольших финансовых результатов и кругодичного получения дохода также занимаются подсобными видами деятельности, так как многие из них не зависят от сезонности работ. Так, К(Ф)Х «Хибины» Грайворонского района кроме растениеводства занимается пчеловодством и автопассажирскими перевозками. Эти виды деятельности можно считать подсобными, но они выгодны хозяйству.

Таблица 39

Структура доходов К(Ф)Х «Хибины» в 2004 году

Направления деятельности	Прибыль	
	руб.	%
Растениеводство	783002	75,07
Пчеловодство	84200	8,07
Автопассажирские перевозки	175868	16,86
Итого	1043070	100,0

Как видно из таблицы 39, растениеводство является основным видом деятельности крестьянского хозяйства. Оно дает более 75% от всей прибыли. Пчеловодство, хоть и занимает скромное место в структуре доходов крестьянского хозяйства, но тоже вносит свой вклад в повышение экономической эффективности К(Ф)Х (табл. 40).

Таблица 40

Экономическая эффективность пчеловодства в К(Ф)Х «Хибины»

Показатели	2000 г.	2002 г.	2004 г.
Количество пчелосемей, шт	15	25	45
Затраты на содержание пасеки, руб.	12400	15200	15200
Выручка от реализации продуктов пчеловодства, руб.	40000	72800	99400
Прибыль, руб.	27600	57600	84200

Приведенная данные в таблице 41 свидетельствует о том, что в крестьянском хозяйстве «Хибины» имеет место стабильный рост основных технико-экономических показателей, характеризующих растениеводческую отрасль производства. Наиболее рентабельной культурой в К(Ф)Х является озимая пшеница. Именно она дает наиболее высокую урожайность, а цены на продовольственную пшеницу выше, чем на пивоваренный ячмень первого класса. Хорошие качественные показатели озимой пшеницы в К(Ф)Х достигаются благодаря передовой технологии ее возделывания.

Таблица 41

Урожайность и валовой сбор продукции растениеводства в К(Ф)Х «Хибины»

Показатели	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	% роста
Урожайность, ц/га					
Озимая пшеница	-	30	35	30	-
Ячмень	22	25	25	30	136,36
Гречиха	17	12	12	20	117,64
Подсолнечник	18	20	10	20	111,11
Валовой сбор, ц					
Озимая пшеница	-	1500	1750	1500	-
Ячмень	748	1000	1000	1200	160,42
Гречиха	1050	288	240	400	38,09
Подсолнечник	1080	600	340	680	62,96

На пасеке крестьянского хозяйства работает один человек. Во время сбора меда, а также при переезде пасеки помощь пасечнику оказывают все работники К(Ф)Х - и руководители, и механизаторы, и водители автобусов.

Было бы не совсем правильно оценивать экономическую эффективность пчеловодства лишь по прибыли, полученной от реализации продуктов пчеловодства. Пчелы - это повышение урожайности гречихи, подсолнечника, травы на семена и других культур. По этой причине пасека этого хозяйства всегда находится рядом с полем.

Развитие пчеловодства области полностью зависит от устойчивого рынка сбыта продуктов пчеловодства. Проблему сбыта меда каждый пчеловод решает самостоятельно. Чаще продукция попадает к перекупщикам по цене 30-40 руб./кг, что в 2-3 раза ниже рыночной стоимости. Назрела необходимость в рамках национального проекта развития АПК разработать проект программы развития пчеловодства Белгородской области, состоящий из трёх основополагающих направлений:

1. Совершенствование методов пчеловодства на основе отечественных и зарубежных передовых достижений.

2. Формирование организационно-правовой структуры пчеловодства Белгородской области.

3. Организация приёма, переработки и реализации продуктов пчеловодства.

Шестилетний опыт работы БРОО «Общество пчеловодов» позволяет сделать вывод, что без формирования организационной структуры пчеловодства области любая программа останется неосуществима, потому что основным исполнителем её является пчеловод, нуждающийся не столько в руководстве, сколько в координации действий и информированности по многим вопросам пчеловодства.

БРОО «Общество пчеловодов» объединяет в своих рядах 242 пчеловода из всех районов области, и координировать работу каждого пчеловода уже не возможно. Назрела острая необходимость в организации районных объединений пчеловодов, чтобы довести до каждого пчеловода, желающего продать мёд,

требования европейской комиссии к качеству продуктов пчеловодства.

Серьёзный зарубежный оптовый покупатель перед заключением контракта на покупку крупной партии мёда обязательно хочет ознакомиться с экологической обстановкой на пасеках, со всем циклом получения продуктов пчеловодства - от выставки пчёл из зимовников до фасовки мёда в потребительскую или транспортную тару с соблюдением всех санитарно-ветеринарных требований.

Предпочтение отдаётся монофлёрным медам по ботаническому происхождению. Что очень важно, тонна, например донникового мёда, должна строго соответствовать контрольному образцу по всем параметрам протокола испытаний. Это требование можно осуществить только при откачке мёда с последующим купажированием. Многие пчеловоды сетуют на отсутствие рынка сбыта мёда по приемлемой цене, но мало что делают, чтобы мёд был высокого качества и привлекательным для покупателя. Не все пчеловоды имеют действительный ветеринарно-санитарный паспорт пасеки, без которого о реализации продуктов пчеловодства не может быть речи.

Пчеловодство - тоже отрасль сельскохозяйственного производства и нуждается в поддержке со стороны районных администраций. Первыми в области эту простую истину осознало руководство администрации Грайворонского района, по инициативе которого в конце 2006 года состоялось организационное собрание учредителей некоммерческого партнёрства «Общество пчеловодов» Грайворонского района. Управляющий Грайворонским отделением Белгородского филиала Россельхозбанка В.В.Базаревич довёл до сведения собравшихся о возможности льготного кредитования К(Ф)Х, в том числе и пчеловодов. Директор ОГУ «Центр технологической и технической помощи цехам малой мощности» А.И.Сребняк объявил о готовности оказания практической помощи в подготовке нормативно-технологической документации по переработке продуктов пчеловодства в продукты питания.

Какую бы организационно-правовую форму объединения пчеловоды не

выбрали, главное, чтобы объединение принесло пользу каждому пчеловоду по всем направлениям пчеловодческой деятельности, а это возможно только при поддержке районных администраций.

Именно на уровне районных администраций совместно с районными Советами пчеловодов, принимая во внимание местные условия медоносной базы, экологической обстановки и структуру посевных площадей энтомофильных сельскохозяйственных культур, можно рациональней спланировать работу всех хозяйствующих субъектов на земле без ущерба для пчеловодов. Влияние пчёл на урожайность энтомофильных сельскохозяйственных культур всем известно.

Поэтому когда речь идёт о финансировании национальных проектов по производству животноводческой продукции, её нельзя будет получить без полноценной кормовой базы, значительную часть которой составляют энтомофильные сельскохозяйственные культуры.

Тогда почему бы при распределении средств проекта не направлять какую то часть на возмещение затрат на опыление, то есть на кочевое пчеловодство, которое при сложившемся диспаритете цен убыточно.

Через районные объединения пчеловодов можно будет получить достоверную информацию о численности пчеловодов и их возрастном составе, о количестве пчелосемей и их породе, о методах пчеловодения, об объёме получаемой продукции пчеловодства и формах её реализации с тем, чтобы использовать для разработки программы развития пчеловодства Белгородской области.

Автопассажирские перевозки - не традиционный для сельскохозяйственных предприятий вид деятельности. Да и среди крестьянских хозяйств Белгородской области кроме К(Ф)Х «Хибины» никто не занимается таким бизнесом. Глава крестьянского хозяйства делал несколько попыток организовать производство, которое устранило бы существующий недостаток в растениеводстве - его циклический характер. Ведь не секрет, что денежные средства от реализации растениеводческой продукции поступают, как правило,

после уборки урожая. А потом, до следующего урожая и поступления денежных средств ждать неоткуда. Это создает большие трудности и вынуждает брать кредиты на проведение весенне-полевых работ. Поэтому, с 1 марта 2000 года крестьянское хозяйство «Хибины» начало осуществлять пассажирские автоперевозки по маршруту «Грайворон - Белгород». Надо отметить, что именно К(Ф)Х «Хибины» стало первым частным перевозчиком Белгородской области, кому доверили работать на междугороднем сообщении. Прежде один, а сегодня уже три автобуса фермера перевозят пассажиров по государственным ценам, по строго утвержденному расписанию движения автобусов, работают через систему автовокзалов. То есть, фермеры работают также, как и автоколонны, занятые на перевозке пассажиров уже ряд лет. В 2004 г. автобусы крестьянского хозяйства только по маршруту «Грайворон-Белгород» перевезли более 14 тысяч пассажиров, заработали на этом 175868 руб. для хозяйства (табл. 42). Эти деньги поступали на счета К(Ф)Х ежемесячно и позволили стабильно выплачивать труженикам крестьянского хозяйства зарплату, отказаться от кредитов и, что очень важно, дали возможность целенаправленно использовать средства, полученные от растениеводства.

Таблица 42

Статьи доходов и расходов К(Ф)Х «Хибины»
от пассажирских автоперевозок в 2004 году

Экономические показатели	Сумма, руб.	%
Реализовано проездных билетов на сумму	468077	100
Отчислено страховой кампании	21046	7,25
Отчислено автовокзалам за услуги	111257	38,34
Затраты на ГСМ	115940	39,95
Затраты на запчасти	12340	4,25
Оформление документов, лицензий	2500	0,86
Единый вмененный налог	3150	1,09
Зарплата водителей	21218	7,31
Отчисления в различные фонды	2758	0,95
Итого расходов	290209	100,0
Прибыль	175868	

К(Ф)Х «Хибины» занималось копчением рыбы и мяса, производством растительного масла из подсолнечника, торговлей продуктами питания. Однако

по ряду объективных и субъективных причин эти виды деятельности не прижились.

В практике работы К(Ф)Х «Хибины» формируются как оперативные, так и перспективные планы. Перспективные планы определяют направление, масштабы и темпы социально-экономического развития хозяйства на несколько лет вперед. Их основа и суть - поиск оптимального варианта, при котором максимальный рост производства продукции обеспечивается при минимальных затратах труда и средств для получения максимальной прибыли. Прогноз делался на основании статистических данных за предыдущие четыре года. Еще в 2001 году К(Ф)Х «Хибины», основываясь на экономическом прогнозе, предполагали сокращение посевных площадей под гречихой, подсолнечником и увеличение производства пшеницы, ячменя. Именно такое изменение структуры посевных площадей, по мнению главы К(Ф)Х, должно было дать увеличение доходов хозяйства. Так оно и вышло на самом деле (табл. 43).

Таблица 43

Прогноз основных технико-экономических показателей К(Ф)Х «Хибины»
(по прогнозу и по самооценке главы хозяйства)

Показатели	В среднем за 2000-2004 г.г.	на перспективу	
		2008 г.	2010 г.
Урожайность, ц/га:			
Озимая пшеница	35	38	40
Ячмень	32	35	38
Гречиха	20	-	-
Структура посевных площадей, га:			
Озимая пшеница	60	65	65
Ячмень	40	65	65
Гречиха	34	-	-
Пар	60	64	64
Валовой сбор, т:			
Озимая пшеница	210	247	260
Ячмень	128	227	247
Гречиха	68	-	-
Цена реализации за 1 тонну, руб :			
Озимая пшеница	3000	3200	3500
Ячмень	2800	3000	3200
Гречиха	6000	-	-
Объем реализации продукции, руб.:			

Озимая пшеница	630000	408000	910000
Ячмень	358400	681000	790400
Гречиха	790400	-	-
Затраты на производство сельхозпродукции, руб.	458773	504649	555115
Прибыль, руб.	937627	966751	11145285

Перспективный план экономического развития хозяйства предусматривает прежде всего разработку производственной программы. То есть, при предполагаемом увеличении производства зерна в хозяйстве думают о том, как быстро и без потерь убрать его, переработать на току, сохранить, реализовать. Главой хозяйства планируется строительство навеса над открытым током для зерна, приобретение второго зернового комбайна. И еще одного автосамосвала, заключение долгосрочных договоров на реализацию продукции и так далее.

Таблица 44

Расчетная прибыль К(Ф)Х «Хибины» от всех направлений экономической деятельности, руб.
(по согласованию с главой хозяйства)

Направление деятельности	2004г.	%	2008г.	%	2010г.	%
Растениеводство	937627	74,2	966751	68,8	1145285	66,3
Пасека	105997	8,4	163305	11,6	237600	13,8
Пассажирские автоперевозки	219839	17,4	274793	19,6	343492	19,9

Прогноз технико-экономических показателей в К(Ф)Х «Хибины» не замыкается только на растениеводстве. Рост прибыли примерно на 25% ежегодно обусловлен увеличением количества перевозимых пассажиров за счет второго и третьего приобретенных автобусов и возможности оказания услуг по перевозке людей по заказам предприятий и частных лиц (табл. 44).

Вместе с тем, крестьянское хозяйство может дополнительно получить дополнительную прибыль реализуя не сырье, а переработанную продукцию: муку, крупу (табл. 45).

Таблица 45

**Расчетная прибыль при переработке пшеницы на муку
и реализации готовой продукции в К(Ф)Х «Хибины»
(по согласованию с главой хозяйства)**

Годы	Объем товарной продукции, т	Выход готовой продукции, т	Оптовая цена реализации	Стоимость переработк и в руб./за 1 т. зерна	Сумма реализации в руб.	Накладн ые расходы, руб.	Прибыль, руб.
2004 г.	192	в/с-103,68 1с.- 38,4 отр.- 38,4	4800 4400 2000	600	497700 168960 76800	10000	618260
итого				115200	743460	10000	618260
2008 г.	229	в/с-122,66 1с.-45,8 отр.-45,8	5000 4500 2100	650	618300 206100 96180	15000	756730
итого				148850	920580	15000	756730
2010 г.	242	в/с-130,68 1с.- 48,4 отр.- 48,4	5100 4600 2200	700	666468 222640 169400	20000	806188
итого				169400	995588	20000	806188

Таким образом, дополнительная прибыль хозяйства при реализации муки вместо пшеницы по оптовым отпускным ценам составит 381078 рублей. Крестьянское хозяйство намерено самостоятельно реализовывать муку без посредников. Это даст дополнительно 20-25% прибыли или около пятисот тысяч рублей за три года (табл. 46).

Таблица 46

**Расчет дополнительной прибыли при реализации муки
в К(Ф)Х «Хибины» вместо пшеницы**

Годы	Объем товарной продукции, т	Стоимость 1 т. зерна, руб.	Объем реализации зерна, руб.	Прибыль при переработке зерна, руб.	Дополнительная прибыль, руб.
2004 г.	192	2500	480000	618260	138260
2008 г.	229	2700	618300	756730	138430
2010 г.	242	2900	701800	806188	104388
ИТОГО					381078

Проведенные исследования еще раз подтверждают тот факт, что крестьянские хозяйства нашли свою нишу в аграрном производстве региона и имеют все возможности наращивать объемы производства, тем самым повышать свою доходность.

3.4. Развитие системы производственного обслуживания К(Ф)Х

В современных условиях крестьянские хозяйства начинают все более активно сотрудничать с существующими рыночными структурами. Такое сотрудничество жизненно необходимо для их развития. И дело заключается не только в необходимости сбыта фермерской продукции. Крестьянские хозяйства регулярно закупают молодняк скота и птицы, семена, корма, удобрения, строительные материалы и другие ресурсы и приобретают или арендуют некоторые виды сельскохозяйственной техники. Вот почему в существующих рыночных условиях существенно возросли роль и значение тех крестьянских хозяйств, которые сумели не только выжить, но и экономически окрепнуть. Они расширяют экономические связи с другими субъектами сельского хозяйства, АПК и всей рыночной инфраструктурой (рис. 9).

Проследим схему развития производственного обслуживания на примере конкретного хозяйства. Крестьянское хозяйство «Хибины» образовано постановлением Главы администрации Грайворонского района № 16 от 22 января 1992 года. Перед началом весенне-полевых работ 1992 года – К(Ф)Х «Хибины» располагало 60 га пашни в виде двух полей, расположенных среди лесного массива в пересеченной местности, окаймленных глубокими оврагами, практически не имевших подъездных дорог. Члены крестьянского хозяйства «Хибины» не работали прежде в колхозе, имущественного пая не получали. Собственной техники и сельхозагрегатов не имели. Ставка делалась только на выделение кредитных денежных ресурсов под технику, сельхозинвентарь, а также на приобретение семян, ГСМ, удобрений, гербицидов с целью успешного проведения весенне-полевых работ.

Благодаря активной деятельности главы хозяйства ему удалось в кратчайшие сроки получить несколько кредитов на общую сумму (в ценах 1998г.) 398843,8 руб. Полученные в 1992г. кредитные ресурсы использовались крестьянским хозяйством на приобретение техники, сельхозинвентаря, семенного материала, а также горючесмазочных материалов, удобрений и гербицидов. Не смотря на то, что К(Ф)Х «Хибины» удалось решить проблему приобретения минимума техники и сельхозагрегатов для проведения весенне-

полевых работ, ее явно не хватало для полноценной обработки земли, осуществления всех необходимых технологических операций даже при намеченном простейшем севообороте, предусматривающем выращивание зерновых культур, подсолнечника и выведением 20 % пашни под пар.



Рис. 9. Производственно-экономические связи крестьянских хозяйств в системе АПК.

Чтобы работать самостоятельно крестьянскому хозяйству не хватало колесного трактора МТЗ-82, культиватора сплошного действия КПС-4.2, сцепки, сеялки для высева полсолнечника, тяжелой дисковой бороны, веялки для очистки зерна и многого другого. Однако, во-первых, выделяемых фермерам кредитов было недостаточно для приобретения каждым крестьянским хозяйством стопроцентного набора техники и сельхозагрегатов; во-вторых, технико-экономические расчеты показывали, что погашение уже полученной ссуды требовало напряженной работы хозяйства на протяжении минимум четырех-пяти лет.

Жизнь подсказала фермерам единственно верный и эффективный выход из сложившейся ситуации. Уже тогда, в первый год работы, К(Ф)Х «Хибины» заключило договор об оказании взаимопомощи техническими ресурсами при проведении полевых работ с крестьянскими хозяйствами «Деметро» и «Красное», имевшими земли «по-соседству».

Они предоставляли друг другу машины или помогали выполнять работу взамен на то, что другой фермер так же предоставлял своему соседу машину или выполнял на ней нужную работу. При этом фермеры очень часто объединяли свои усилия при проведении посевных и уборочных работ, когда в одиночку труд становился не эффективным, не производительным. Такая соседская взаимопомощь исключала конфликты между фермерами из-за недобросовестного отношения к технике или своим обязанностям. Предпочтение в обслуживании своего производства на партнерской основе через неформальный фермерский кооператив высказали 61,8% фермеров-участников областного съезда АККОР (2005 г.). Такой высокий процент обусловлен тем, что в ряде регионов кооперативы по снабжению, сбыту и переработке продукции, по совместному использованию дорогостоящей техники, по комплексному (включая социально-коммунальное) обслуживанию получили развитие до той степени, когда стал заметен эффект от их создания. Фермеры-члены таких кооперативов улучшают свою экономику, эффект доходит до 30% (100).

Такой подход к организации производственного обслуживания дал положительные результаты не только в 1992 году, но и на протяжении

последующих лет. Три вышеназванных крестьянских хозяйства постоянно оказывают друг другу помощь в проведении полевых работ, ремонта техники, сбыте выращенной продукции.

Учитывая сложившееся положение с обеспечением техникой, сельхозагрегатами, крестьянским хозяйством «Хибины» было принято решение о применении пятипольной системы севооборота на своих 60 гектарах пашни. Земля была поделена на пять равных частей - по 12 гектаров каждая. Предусматривалось следующее чередование сельскохозяйственных культур: озимая пшеница, гречиха, ячмень, подсолнечник, черный пар и вновь озимая пшеница. Последующая практика работы показала, что крестьянское хозяйство сделало правильный выбор.

Финансирование весенне-полевых работ также осуществлялось за счет кредитных ресурсов. Деньги использовались на приобретение семян, горючесмазочных материалов, удобрений, запасных частей.

Семенной материал, как правило, приобретался в хозяйствах, специализирующихся на выращивании доброкачественного семенного материала. Семена пшеницы и ячменя - в ведущем хозяйстве Грайворонского района в совхозе «Большевик», семена гречихи - в Белгородской государственной сельскохозяйственной академии, семена подсолнечника - на Вейделевской опытной станции. Из кредитных средств в 1992г. были профинансированы также затраты на приобретение ГСМ, удобрений, гербицидов, запасных частей. Затраты на эти цели в ценах 1998г. составили 53827 руб.

В период становления (1992 - 1996 гг.) крестьянское хозяйство «Хибины» не использовало наемных рабочих. Естественно, управляться с большим объемом работ на 60 га одному главе хозяйства было бы не по силам. Жизнь, как мы уже выше говорили, заставила прибегнуть к созданию объединения из трех крестьянских хозяйств для совместного использования у них техники, сельхозинвентаря и трудовых ресурсов.

В практической жизни существует несколько форм совместного использования техники. Например, совместное владение и использование техники. В соответствии с Законом «О собственности в РСФСР», техника

может находиться в общей долевой или общей совместной (без определения долей каждого из владельцев) собственности. Преимущества совместного использования техники в том, что каждый член объединения тратит на приобретение машин меньшую сумму денежных средств по сравнению с единоличным приобретением. Недостаток такого способа - возникает очередность выполнения работ и использования техники, что может в определенных обстоятельствах привести к конфликтным ситуациям. Кроме того, если один из участников объединения недобросовестен, если он не бережет технику, то тем самым он наносит ущерб остальным членам объединения.

В зарубежных странах с развитым сельским хозяйством существует организационная форма, которую можно назвать «машинная кооперация». Ее сущность в следующем. Рядом живущие фермеры договариваются о создании машинной кооперации. Они сообщают друг другу о том, какие у них на ферме имеются не полностью загруженные машины и в какое время можно было бы выполнить на них работы для других. Крестьянин - член объединения - нанимает своего коллегу и тот на своей машине выполняет необходимую для него работу. При этом не возникают споры об оплате ремонтов, поскольку каждый владелец работает только на своей машине и сам устраняет все неисправности. Все члены кооперации связаны взаимной ответственностью: сегодня ты работаешь на моем поле, завтра - я - на твоём (119).

В нашем конкретном случае три крестьянских хозяйства используют самую простую форму совместного производства - соседскую взаимопомощь. Они представляют друг другу машины или помогают выполнять работу взамен на то, что другой фермер так же предоставлял своему соседу машину или выполнял на ней нужную работу. При этом фермеры очень часто объединяют свои усилия при проведении посевных и уборочных работ, когда в одиночку труд становился не эффективным, не производительным. Такая соседская взаимопомощь исключает конфликты между фермерами из-за недобросовестного отношения к технике или своим обязанностям.

Как показала практика, на сегодняшний день наиболее предпочтительной формой технического обслуживания крестьянских хозяйств фермеры считают

такую, как самообслуживание (табл. 47). Но с другой стороны самостоятельное техническое обслуживание производства им становится не только затруднительным, но и просто непосильным, поскольку это приводит к большим денежным и трудовым затратам.

Таблица 47

Предпочтение фермеров в формах технического обслуживания их хозяйства, %
(по данным опроса фермеров участников областного съезда АККОР 2005г.)

Характер ответов	Группы хозяйств по размеру земли, га		
	до 50 га	51-200 га	более 200 га
Самообслуживание	-	54,2	61,5
Фермерские кооперативы	69,8	31,7	28,2
Централизованное (коммерческое) обслуживание (МТС, РТП и т.д.)	20,9	11,3	9,2
Предприятия АПК	9,3	2,8	1,1
Итого ответивших	100	100	100

Поэтому, на наш взгляд, самообслуживание - явление временное, а предпочтение ему фермеры будут отдавать лишь до тех пор, пока не сформируется более развитая инфраструктура аграрного рынка. И это при условии, если владельцы крестьянских хозяйств примут в этом процессе самое непосредственное участие.

Оно может развиваться по двум направлениям: через создание собственных (кооперативных) структур агросервиса и обслуживания и более широкое использование частных (коммерческих) и других предприятий, организующих свою деятельность в сфере рассматриваемых услуг. Но второе направление найдет свое отражение на практике лишь при условии достижения сторонами удовлетворения интересов каждой из них. Существующие же предприятия, организации и учреждения вспомогательной и обслуживающей сферы российского АПК привыкли работать только с крупными сельхозорганизациями. Им невыгодно обслуживать субъекты малого агробизнеса. Следовательно, не возникает сомнения о необходимости создания организаций-посредников между сельским хозяйством и другими сферами АПК в обслуживании крестьянских хозяйств.

Мы согласны с Л.Ф. Кормаковым, что наличие квалифицированных

специалистов, станочного парка, оборудования для ремонта, наладки сельскохозяйственных машин и механизмов позволили бы им взять К(Ф)Х на полное техническое обслуживание на договорной основе. На базе этих предприятий могут создаваться прокатные пункты сельскохозяйственной техники, а также механизированные отряды для выполнения полевых (вспашка, сев, культивация, уборка, внесение удобрений) и транспортных работ. Для развития этой сферы необходимо лишь специалистам МТС, РТП и т.д. пересмотреть условия доступности, заключения и выполнения договоров при работе с фермерами (33).

Объектом проката в этом случае, как правило, становится дорогостоящая, крупногабаритная техника, загруженность которой в одном крестьянском хозяйстве не всегда бывает полной (самоходные машины, энергонасыщенные тракторы, комбайны, погрузчики, краны, машины для внесения органических удобрений и извести, картофелеуборочные и кормоуборочные машины, механизмы для мелиорации и строительства и др.).

Следует также использовать накопленный за рубежом опыт реализации подержанной сельскохозяйственной техники, при которой тракторы, комбайны, автомобили обычно после 5-летней эксплуатации на крупных капиталистических фермах покупаются дилерами за 40-50% первоначальной стоимости и после реставрации реализуются по пониженным ценам семейным фермам. Целесообразно, чтобы базы агроснабжения и предприятия технического сервиса аналогичным образом покупали у сельхозпредприятий и других владельцев подержанную технику, ремонтировали ее и реализовывали фермерам по пониженной цене против преysкурантной стоимости (94).

В организации агропоставок важное место занимает снабжение известковыми удобрениями, их доставка и внесение в почву. Проведение этих работ силами крестьянских хозяйств затруднено из-за отсутствия специальной техники и погрузочных средств. В то же время специализированные предприятия неохотно заключают договоры с крестьянскими хозяйствами из-за малого объема работ. При больших объемах оказываемых услуг целесообразно брать технику напрокат с привлечением обслуживающего ее персонала, либо технических специалистов.

Начиная с 1997 года одной из форм финансовой поддержки крестьянских хозяйств в Белгородской области стал лизинг. Но даже незначительные средства, выделенные фермерам в виде лизинга, несвоевременно и не в полном объеме возвращаются государству (табл. 48). Это, не только подрывает доверие к фермерам, но и разрушает саму систему лизингово кредитования, ибо она построена на принципе вовлечения в оборот кредитования возвращаемых заемщиками денежных средств.

Таблица 48

Расчет за технику, полученную
по лизингу, крестьянскими хозяйствами
Белгородской области (тыс.руб.)

Показатели	годы			Всего за три года
	1999	2001	2004	
Приобретено техники	730,8	508,2	1314,9	2553,9
Первонач. взнос				
план	92,2	91,5	116,2	299,9
факт	85,1	91,0	52,9	229,0
% выполнения	92,3	99,5	45,5	76,4
Возмещение стоимости				
план	276,0	246,9	680,3	1203,2
факт	130,6	154,6	23,2	308,4
% выполнения	47,3	62,6	3,4	25,6
Плата за аренду				
план	20,9	14,6	23,2	58,7
факт	16,7	10,3	6,5	33,5
% выполнения	79,9	70,5	28,0	57,1
Уплата страховых взносов				
план	15,7	12,9	24,7	53,2
факт	14,6	12,7	11,1	38,4
% выполнения	93,0	99,2	44,9	72,2
Выплата всех услуг				
план	404,8	365,8	844,4	1615,0
факт	247,0	268,6	93,7	609,3
% выполнения	61,0	73,4	11,1	37,7

Надо отметить, что в фермерской среде лизинговое кредитование не пользуется широкой популярностью, так как за пятилетний срок погашения кредита приходится выплачивать практически двойную стоимость приобретенной техники. И только тот, кто находится в безвыходном положении, идет на подобный шаг.

Относительно кормовой базы в Белгородской области созданы в каждом

районе фуражные фонды с целью не только продажи кормов, но и льготного кредитования представителей малого агробизнеса, а расчет осуществляется произведенным в хозяйствах мясом. При этом частично решается вопрос и сбыта продукции животноводства.

Одной из проблем в животноводческих К(Ф)Х являются ветеринарно-санитарные лечебные мероприятия, особенно в тех крестьянских хозяйствах, которые отдалены от областного и районного центров. Основной объем ветеринарных работ по лечению животных проводится неквалифицированно самими же фермерами и частично по договорам или в порядке разовых услуг ветеринарными специалистами сельскохозяйственных предприятий, либо ветврачами, занимающимися частной практикой. Плановые ветеринарно-профилактические мероприятия практически не проводятся, либо проводятся только в небольшом числе специализированных животноводческих крестьянских хозяйств на основе договоров с районной ветеринарной службой.

Ветеринарные услуги по проведению плановых противоэпизоотических мероприятий необходимо проводить централизованно, на районном уровне, бесплатно, а ветеринарно-санитарные лечебные мероприятия - на договорной основе. Зоотехническое обслуживание в виде консультаций по выращиванию сельскохозяйственных животных должны вести специалисты районных агропромышленных формирований, сельхозпредприятий (на договорной основе); консультационную помощь по зоотехническому обслуживанию, в частности, по разведению, искусственному осеменению и селекции - специалисты племобъединений.

3.5. Организация эффективного сбыта продукции К(Ф)Х

В крестьянских хозяйствах Белгородской области проблемой становится реализация произведенной скоропортящейся продукции, особенно в К(Ф)Х, удаленных от населенных пунктов, не имеющих подъездных путей (Волоконовский район). Им целесообразнее становится реализовывать, например, молочную продукцию в виде сливок, сметаны, творога, а реализацию скота в живом весе выгодно осуществлять непосредственно на фермах через представителей мясокомбината или заготовительных организаций в

соответствии с договорами и графиками поставок. Реализация мяса в виде готовой продукции (колбасных изделий, окороков, буженины и др.) предпочтительнее, так как на нее сегодня большой спрос.

Основные средства, в том числе и животноводческие помещения, оборудование, фермеры могут увеличивать за счет покупки, строительства, аренды, в том числе и с правом выкупа, получения в наследство либо на основе безвозмездной передачи. Большой интерес в настоящее время вызывает получение крестьянскими хозяйствами имущества сельскохозяйственных организаций, тем более что в сегодняшних условиях многие сельхозпредприятия перестали эксплуатировать животноводческие и складские помещения, хранилища картофеля и овощей и т.д. Поэтому целесообразно активнее нацеливать высокоэффективные крестьянские хозяйства на получение, покупку, аренду и т.д. необходимых основных средств у неэффективных сельскохозяйственных организаций, так как освоение этих средств позволит сократить затраты на приобретение или строительство новых в 5-10 раз.

Важное место в обслуживании крестьянских хозяйств занимает переработка, хранение и реализация произведенной сельскохозяйственной продукции. За необходимость развития отношений с торговыми организациями высказались 18,2% фермеров-участников съезда АККОР, а за сотрудничество с хозяйствами населения – 13,1% (табл.49).

Таблица 49

Предпочтение фермеров в выборе организаций - партнеров
по совместному сотрудничеству, %
(по результатам опроса фермеров участников съездов АККОР)

Характер ответов	2003 г.	2004 г.
АККОР	7,4	7,9
Другие крестьянские хозяйства	16,2	15,7
Сельхозпредприятия	1,1	0,6
Хозяйства населения	12,3	13,1
Перерабатывающие предприятия	0,8	0,7
Торговые организации	19,4	18,2
Частные предприятия	5,8	5,1
Банки	28,4	30,6
Агроснаб, МТС, РТП и т.д.	8,6	8,1
Итого	100	100

Достаточно много проблем у фермеров с реализацией овощей и плодов. Сезонность, быстрая потеря качества этого вида продукции вызывают необходимость строительства в хозяйствах хранилищ или перерабатывающих мини-цехов.

Закладка части продукции на хранение и реализация ее в зимний и весенний периоды по более высоким ценам даст возможность увеличить доход фермеров, равномернее использовать их рабочее время. Оснащение фермы оборудованием для производства масла, брынзы, сыра в значительной степени упростит реализацию продукции. Однако на первых порах фермерам не под силу самостоятельное строительство овоще-, фрукто-, зернохранилищ, комбикормовых и других перерабатывающих цехов. Это целесообразно строить на кооперативной основе. Тем более, что уже сегодня ряд ассоциаций крестьянских хозяйств приобретает и монтирует за счет фермеров убойные, мясоперерабатывающие и другие цеха. Правда, имеющиеся в отдельных крестьянских хозяйствах перерабатывающие цеха не всегда приносят прибыль, так как в одиночку фермеру не под силу решать вопросы, связанные одновременно с организацией производства, переработкой и сбытом продукции. А порой мощности перерабатывающих миницехов остаются недозагруженными. По этой причине низкая рентабельность используемого оборудования. Поэтому в тех административных районах, где неразвита перерабатывающая промышленность, целесообразно создавать кооперативы по переработке сельскохозяйственной продукции.

В настоящее время этот процесс идет еще слабо, прежде всего, из-за недоверия фермеров друг другу, а также для создания такой юридической структуры требуется более жесткая система учета и отчетности, повышаются налоговые платежи. И, тем не менее, имеющийся опыт работы крестьянских хозяйств по данным направлениям, а также несложные экономические расчеты доказывают, что развитие различного рода кооперативных форм хозяйствования окажет положительное влияние на экономику крестьянских хозяйств.

Анализ сложившейся системы реализации продукции в хозяйствах

Белгородской области показал, что фермеры сталкиваются с проблемой оптового сбыта. Нарушения в приватизации торговых предприятий не позволяет эффективно реализовать продукцию. У многих фермеров нет крупных покупателей. Число потребителей в среднем на одно хозяйство составляет не менее 10-15 в год, причем сильно ограничено количество постоянных потребителей, регулярно закупающих продукцию. Поэтому одна из главнейших задач фермера - это обеспечение стабильности и надежности рыночных связей. В настоящее время наиболее совершенной является такая форма реализации продукции, при которой осуществляется оптовая продажа непосредственно в хозяйстве и вывоз ее транспортом потребителей. В этом случае снижаются издержки обращения, сохраняется качество продукции, а в целом повышается эффективность производства.

При выборе оптимальных каналов сбыта фермер должен сам решить, сколько и каких торговых предприятий нужно привлечь к сотрудничеству. Рациональное сочетание форм и каналов сбыта - залог эффективной реализации произведенной продукции. Среди многих каналов реализации фермеры выделяют сбыт продукции индивидуальным скупщикам (в 2003 г. - 36,3% опрошенных, в 2004 г. – 37,2%), перерабатывающим предприятиям (11,8% и 10,9% соответственно). Почти 1% фермеров-участников XV съезда АККОР осуществляли реализацию произведенной в их хозяйствах продукции через сельхозпредприятия. Через рыночные структуры свою продукцию реализуют 17,1% опрошенных фермеров (табл. 50).

Таблица 50

Предпочтение фермеров в отношении каналов реализации произведенной в их хозяйствах сельскохозяйственной продукции, % (по результатам опроса фермеров-участников съездов АККОР)

Каналы реализации	2003 г	2004 г.
Государственные структуры	19,4	21,1
Собственные ларьки и магазины	10,1	12,6
Рынок	21,6	17,1
Перерабатывающие предприятия	11,8	10,9
Индивидуальные скупщики	36,3	37,2
Сельхозпредприятия	0,8	1,1
Итого	100,0	100,0

К числу наиболее эффективных рыночных каналов реализации относятся оптовые рынки, аукционы, различные оптовые торговые центры. Поэтому важно создавать организованные торговые рынки, профессиональные ассоциации рыночных субъектов (например, зерновой союз и др.), деятельность которых должна быть направлена на упорядочение торговли, разработку и внедрение, обобщение, проведение, сбор и распределение рыночной информации, в том числе по ценам. Кроме того, необходимо в большей степени активизировать работу оптовых ярмарок. В городе Белгороде начиная с 2003 г. функционирует рынок «Салют», где периодически проводятся ярмарки.

Весьма значимы для глав крестьянских хозяйств экономические связи с местными товарными (прежде всего, продовольственными) рынками. На них крестьянские хозяйства продают по свободным ценам произведенную ими сельскохозяйственную продукцию. По данным К(Ф)Х «Поиск» Грайворонского района видно, что в основном произведенная продукция реализуется на рынке, зерно реализуется еще населению, заготовительным организациям и также по бартеру (табл. 51).

Таблица 51

Каналы реализации сельскохозяйственной продукции КФХ «Поиск»

Каналы реализации	2002 г.		2003 г.		2004 г.	
	зерно	молоко	зерно	молоко	зерно	молоко
Заготовительные организации, включая прямые связи, тыс. руб.	337,4	х	291,6	х	774,9	х
%	25,0	х	13,3	х	35,1	х
Сельскохозяйственные предприятия, тыс. руб.	х	х	х	х	176,6	х
%	х	х	х	х	8,0	х
На рынке, тыс. руб.	934,0	1535,5	1683,6	1798,8	1026,5	1912,3
%	69,2	100	76,8	100	46,5	100
Населению через систему общественного питания, тыс. руб.	78,3	х	217,0	х	90,5	х
%	5,8	х	9,9	х	4,1	х
По бартерным сделкам, тыс. руб.	х	х	х	х	139,1	х

%	х	х	х	х	6,3	х
Всего, тыс. руб.	1349,7	1535,5	2192,2	1798,8	2207,6	1912,2
%	100	100	100	100	100	100

Реализацию же переработанной продукции, исходя из соображений экономии времени фермеров, можно осуществлять через фирменные магазины ассоциации или же через торгово-закупочные кооперативы. В последнем случае цены на нее будут значительно выше.

Еще одним вариантом повышения эффективности крестьянских хозяйств за счет стабилизации снабжения и гарантированности рынка сбыта может стать процесс установления тесных связей между фермерами, сельскохозяйственными и промышленными предприятиями, которые принимают на себя обязательства по техническому обслуживанию крестьянских хозяйств и их ресурсному обеспечению в обмен на продукцию. В качестве таких предприятий могут выступать фирмы - интеграторы, перерабатывающие комбинаты и продовольственные концерны, заинтересованные в формировании для себя надежной сырьевой базы. Это так называемая «вертикальная интеграция», при которой фирмы - интеграторы взаимодействуют с фермерами на контрактной основе. Например, ОАО «Сахзавод Большевик» Грайворонского района взаимодействует с фермерами, выращивающими сахарную свеклу на давальческих условиях. Этой форме обслуживания в 2003 г. отдали предпочтение 3% фермеров, а в 2004 г. удельный вес таких ответов составил 1,2%. Особенности взаимоотношений самостоятельных субъектов рынка отражаются в содержании договора, заключаемого между производителями и переработчиками свеклы.

Отрасль животноводства может быть высокоэффективной даже в условиях производства на предприятиях малых форм хозяйствования, вместе с тем она нуждается в серьезной поддержке государства, особенно в период становления.

Объем продукции животноводства произведенный малыми формами хозяйствования в 2006 году составил 5853,6 млн. руб., что в структуре производства продукции животноводства области занимает 24 %. Необходимо отметить, что удельный вес крупного рогатого скота, содержащегося в крестьянских и личных подсобных хозяйствах равен 30,5 %, а доля коров (без коров на откорме и нагуле) – около 42 %. Продолжая работу по реализации Стратегии развития сельского хозяйства Белгородской области и нацпроекта «Развитие АПК» в целях увеличения объемов производства молока, повышения его качества и конкурентоспособности молочной отрасли Правительство области постановило установить на 2007 год сельскохозяйственным организациям и крестьянским хозяйствам, занимающимся производством молока, дотации из областного бюджета. Дотация выплачивается ежемесячно, дифференцированно продуктивности фуражных коров за каждый килограмм зачетного веса, при условии, что объем молока произведен сверх уровня 2006 года. Объектом дотации является молоко высшего сорта. Обязательное условие для выплаты дотации – наличие поголовья коров у получателя дотации в отчетном периоде не ниже, чем было зафиксировано органами статистики по состоянию на 1 октября 2006 года.

Предлагаемые направления реализации проекта позволяет в значительной степени улучшить, а в ряде случаев создать условия для наращивания объемов производства продукции животноводства молочного направления, гарантированного ее сбыта, повышения уровня товарности хозяйства, качества продукции, облегчения условий труда и повышения его производительности.

Таким образом, исследования показывают, что крестьянские хозяйства в настоящее время являются полноправными субъектами аграрного рынка. Сегодня, еще слабо, но все более уверенно фермеры входят в систему АПК. Организация различного рода кооперативов, с целью налаживания контактов с другими предприятиями АПК, а также изменение условий деятельности предприятий по отношению к фермерам позволят укрепить эти позиции.

Отсутствие отлаженного механизма регулирования рынка, эффективной

поддержки отечественных товаропроизводителей, стабильных кредитных ресурсов поставило многие крестьянские хозяйства на грань банкротства. В сложившейся экономической ситуации наиболее жизнеспособными проявили себя интегрированные структуры.

3.6. Кооперация крестьянских хозяйств в системе АПК

В целях повышения экономической устойчивости своих хозяйств фермеры постепенно начали развивать различные формы сотрудничества и взаимопомощи. И хотя этот процесс идет медленно, но тем не менее практически повсеместно создаются неформальные объединения крестьянских хозяйств в целях совместного использования земли, техники и трудовых ресурсов. Одновременно появляются и официально оформленные производственные кооперативы в которых также, как и в неформальных, ведется совместная обработка земли и выполняются другие работы с различными формами распределения доходов и затрат.

Система крестьянской кооперации в Белгородской области можно сказать находится в самом начальном этапе своего зарождения. Рассмотрим конкретный пример. На территории Грайворонского района функционируют 53 крестьянского хозяйства. К крупным крестьянским хозяйствам предпринимательского типа можно отнести только три, это - «Возрождение», «Поиск» и «Крона», общая земельная площадь которых соответственно составляет, - 4048, 3316 и 2487 га. Эти крестьянские хозяйства как раз и обладают набором сельскохозяйственной техники, правда, устаревшей, но все-таки как-то оснащены. Остальные 55 К(Ф)Х имеют средний земельный участок 53 га. Практика показала, что крестьянским хозяйствам, имеющим небольшие площади посевов зерновых и кормовых культур, нецелесообразно самостоятельно приобретать дорогостоящие зерновые и кормоуборочные комбайны, устанавливать оборудование для подработки фуражного и семенного зерна, для обработки животноводческой продукции. Сейчас возможны альтернативные варианты использования техники, в том числе:

- кооперация фермеров с целью приобретения и использования машин на паевых началах;

- прокат техники у районных сервисных организаций, созданных на базе ремонтно-технических предприятий АПК;
- кооперация крестьянских хозяйств с кооперативами и малыми предприятиями, созданными в результате реорганизации других хозяйств;
- развитие частных фирм, выполняющих специальные виды механизированных работ по заказам фермеров;
- аренда машин и оборудования.

Опыт зарубежных стран, да и опыт России показывает, что создание кооперативов, выполняющих для хозяйств-участников работы, на которых необходимо использовать дорогостоящую технику, решает сразу несколько проблем. Фермеры получают возможность сосредоточить свои силы на выполнении основных сельскохозяйственных работ. Объединение финансовых средств позволяет приобретать сравнительно дорогие машины, недоступные для одного хозяйства. Каждый член кооператива, оставаясь собственником земли и других средств, может пользоваться специализированной техникой и оборудованием (с учетом его паевого взноса и трудового вклада).

При организации кооперативов по производственно-техническому обслуживанию фермерских хозяйств возникает задача - как разделить между их членами затраты на приобретение техники и обеспечить ее использование с максимальной эффективностью. Если машина относительно недорога, затраты можно делить поровну. В противном же случае нужно учитывать предполагаемую продолжительность ее использования в каждом из хозяйств. Во многом это определяется их специализацией. Скажем, хозяйство с большими площадями посева зерновых, естественно, будет использовать зерновые комбайны более длительное время. Соответственно увеличивается и его доля затрат по этому виду машин.

Техника, находящаяся в распоряжении кооператива, является, как правило, коллективной собственностью; по заявкам фермеров кооператив выполняет в их хозяйствах необходимые работы с оплатой по расценкам, утверждаемым ежегодно на общем собрании. Расценка за 1 ч эксплуатации каждой машины (или за 1 га работ) складывается из затрат на топливо и смазочные материалы, текущий ремонт, амортизационных отчислений на

капитальный ремонт, страховых платежей. Методы расчета расценок могут быть разными и меняться в зависимости от структуры управления кооперативом. Один из возможных - деление всех перечисленных выше затрат на общий объем выполняемых для хозяйств работ или же на годовую нормативную загрузку каждого вида техники. В принципе лучше определять расценки за 1 час работы машин, поскольку оплата в расчете на 1 га работ предполагает налаженный учет выполнения работ (в частности, измерение обработанных площадей).

Так, при наличии свободных средств К(Ф)Х «Поиск» планирует приобрести комбайн «Бизон», по своим производственным показателям он превосходит комбайн «Дон-1500». Производительность его составляет 16 т/час. Имея урожайность 47,7 ц/га, уборка зерновых в хозяйстве будет проведена одним комбайном за неделю. Стоимость комбайна составляет 1,5 млн. руб. и стоимость его растаможивания 30% от балансовой стоимости, итого 1950 тыс. руб. Потому как приобретенный комбайн в хозяйстве будет занят в году только 7 дней, его можно использовать на уборке зерновых культур других хозяйств района. На сегодняшний день оплата на уборке - за 1 га зерновых 7-8 тонн зерна. В процессе исследования выполнен расчет эффективности использования комбайна при оказании межфермерской помощи на уборке зерновых (табл.52).

Таблица 52

Расчет эффективности использования зерноуборочного комбайна
в К(Ф)Х «Поиск»

Показатель	При использовании в одном хозяйстве	При использовании при кооперации
Площадь посевов, га	1170	4095
Число дней использования комбайна	7	35
Сумма амортизации, тыс. руб. на 1 год	12	12
на 1 га посевов	0,01	0,003

Если площадь убранных зерновых возрастает в 3,5 раза, интенсивность

использования комбайна возрастет в 5 раз. Это позволит снизить сумму амортизации на 1 га и затраты по другим статьям производства.

Если же рассматривать сравнительную эффективность отношений крестьянских хозяйств со специализированными предприятиями снабжения (агроснаб, МТС, РТП) и эффективность создания и функционирования фермерского снабженческого кооператива, то можно выявить ряд недостатков и достоинств каждого вида сотрудничества. Так, например, преимущество организации фермерских пунктов проката техники и механизированных отрядов по производственно-технологическому обслуживанию крестьянских хозяйств заключается в том, что для их участников (пайщиков) одновременно появляется возможность без ущерба для основного производства иметь дополнительные доходы.

Преимущество аренды технических средств в специализированных предприятиях перед фермерским кооперативом состоит в отсутствии риска у фермеров при изменении специализации их деятельности. На перспективу фермеру год можно оформить договор на использование других марок тракторов, комбайнов и т.д. В кооперативе этот процесс должен будет сопровождаться продажей ненужной техники. Вырученная при этом сумма пойдет на приобретение новых технических средств либо на увеличение доходов членов кооператива. В то же время при условии работы в фермерском кооперативе членов хозяйств-пайщиков соответствующей квалификации обеспечивается их занятость и в зимний период, что, в свою очередь, позволит повысить эффективность использования трудовых ресурсов крестьянских хозяйств. Однако, при ремонтно-техническом обслуживании крестьянских хозяйств силами самостоятельных (коммерческих) специализированных организаций у членов семьи высвобождается большое количество производственного времени, особенно в зимний период, которое необходимо направлять на развитие животноводческой отрасли. Конечно, в данном случае возникают проблемы с приобретением оборудования, строительством животноводческих помещений, с развитием кормовой базы, ветеринарного и зоотехнического обслуживания. Но их решение возможно.

Например, в Вейделевском районе Белгородской области функционирует

снабженческо-сбытовой кооператив «Верность», образованный в 2003г. В формировании его уставного капитала приняли участие 5 крестьянских хозяйств с общей площадью пашни 1156 га и 112 хозяйств населения. Практика показала выгоду участия фермеров в таком кооперативе. Поясним это на примерах из его практики.

Так, в 2004 г. специалистами кооператива были заключены договора на плановое бесплатное проведение ветеринарно-профилактических мероприятий, а так же договор с К(Ф)Х «Витрополь» в оказании помощи необходимой техникой при уборке сахарной свеклы. Самую низкую прибыль от реализации 1 ц сахарной свеклы получают в результате ее сбыта в виде корнеплодов. При реализации сахара прибыль значительно растет, но и условия переработки свеклы и сбыта данного вида продукции ощутимо влияют на результативность. Так, переработка в собственном хозяйстве, при одинаковых условиях реализации выгоднее, чем переработка сахарной свеклы на давальческих условиях. Связано это с тем, что уровень закупочных цен, устанавливаемый перерабатывающими предприятиями на сельскохозяйственное сырье, в настоящее время не покрывает постоянно возрастающие затраты на производство сельскохозяйственной продукции. Кроме того, взаиморасчеты с поставщиками сырья производятся часто несвоевременно.

Однако налаживание переработки в собственном хозяйстве требует выполнения ряда важных условий. Осуществляя и переработку, и сбыт продукции через кооператив, фермер получает наибольшую прибыль среди других рассмотренных вариантов. К тому же при условии долевого участия крестьянского хозяйства в формировании капитала данного кооператива по итогам годовой работы у фермера появляется еще один источник дохода.

Результаты анализа варианта и переработки и сбыта фермерской продукции через потребительский кооператив доказывают, что при создании последнего необходима организация в нем маркетинговой службы, которая позволит рекомендовать фермерам эффективное производство продукции, ориентированной на рынок, осуществлять ее сбыт.

Разработанный Министерством сельского хозяйства РФ приоритетный национальный проект «Развитие АПК» представляет уникальную возможность

наряду со строительством крупных животноводческих комплексов по производству мяса, молока поддержать и крестьянские хозяйства, представляя им беспроцентные кредиты непосредственно (до 300 тыс. руб.) или их объединениям - потребительским кооперативам (до 10 млн. руб.). Используя предоставленные возможности при административной и бюджетной поддержке области можно возродить на селе подлинные кооперативные предприятия, в которых гармонично будут сочетаться экономические интересы крестьянского хозяйства, кооператива и работников, работающих в данном кооперативе.

Областная целевая программа развития молочного животноводства предусматривает довести к 2010 году производство молока до 500 тыс. тонн. Одним из проблемных вопросов в решении поставленной задачи является обеспечение вновь вводимых и реконструируемых молочных комплексов и ферм нетельным поголовьем, ежегодная потребность в котором составляет 15 тыс. голов. В то же время в сельской местности сегодня остро стоит вопрос повышения занятости населения. Решение его может быть достигнуто за счет развития малых форм предпринимательства на селе: в форме создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов, стимулирование которых предусмотрено приоритетным национальным проектом «Развитие АПК».

Выращивание нетелей в таких кооперативах крестьянских хозяйствах могло бы способствовать расширению и полноте занятости сельского населения, что обеспечит не только получение селянами стабильного дохода, но и решение вопроса привлечения кредитных ресурсов на село.

Вот как может быть организован поэтапно кооператив по производству молока в хронологическом порядке.

I этап. Главы крестьянских хозяйств, на территории которого они проживают, создают потребительский снабженческо-сбытовой сельскохозяйственный кооператив (СПоК-1), (возможно совместно с владельцами личных подсобных хозяйств) главной задачей которого является организация выращивания стельных телок (нетелей) для будущей молочно-товарной фермы. Кооператив под гарантии областного и районных бюджетов берет в банке кредит и организует выращивание нетелей в количестве примерно 300 голов. При этом кооператив выполняет:

- организует закуп телочек не старше 2-х месяцев у населения или в сельскохозяйственных предприятиях по цене 100 рублей за 1 кг живого веса;
- обеспечивает через сельскохозяйственное предприятие хозяйства кормами и кормовыми угодьями;
- организует ветеринарное обслуживание и осеменение телочек;
- заключает со всеми участниками соответствующие договора.

Поставляемые на выращивание телочки должны быть предварительно обезрожены специалистами ветеринарной службы области.

Кроме того, кооператив будет производить ежемесячно главе хозяйства оплату из расчета 500 рублей за 1 голову ремонтного молодняка, часть из которой, при необходимости, он может использовать для ремонта помещения для содержания скота, строительства навеса и т.д.

Глава хозяйства по договору с кооперативом обязуется завершить выращивание нетели 4-х месячной стельности через 20 месяцев со дня постановки на выращивание или 22 месяца от рождения телочки. При этом вес нетели должен составлять не менее 480 кг, а это значит, что среднесуточный привес за весь период выращивания должен быть не менее 700 г.

При достижении этих показателей глава хозяйства при реализации нетелей дополнительно получит премию из областного бюджета из расчета по 5000 рублей за каждую голову. Таким образом, за весь период выращивания (20 месяцев) хозяйство получит доход от одной выращенной головы 15000 рублей. Если число нетелей составит 10 голов, то среднемесячный доход при этом будет 7500 рублей в месяц.

Все расходы по обеспечению кормами (сено, сенаж, силос, комбикорм, зеленая подкормка, естественные выпасы), включая затраты на транспорт, а также ветеринарное обслуживание и осеменение кооператив осуществляет за свой счет. На практике может случиться, что на этом и будут завершены отношения между кооперативом и крестьянскими хозяйствами, выращивающим нетелей по договору. Но с другой стороны данный производственный цикл можно рассматривать как первый этап становления будущего кооперативного производства. Поэтому рассмотрим последующие этапы.

II этап. Примерно через полгода, после образования снабженческо-

сбытового сельскохозяйственного потребительского кооператива по выращиванию нетелей, члены данного кооператива: ЛПХ и К(Ф)Х, выращивающие нетелей, а также сельскохозяйственная организация, нуждающаяся в финансовом оздоровлении или оптимизации структуры производства, учреждают сельскохозяйственный производственный кооператив (далее СПК) и затем вновь созданный СПК совместно с ЛПХ и крестьянским (фермерским) хозяйством учреждают новый снабженческо-сбытовой сельскохозяйственный потребительский кооператив (СПоК-2).

СПоК-2 под гарантии бюджетов области и района привлекает кредитные ресурсы в кредитных учреждениях в сумме до 10 млн. рублей на срок до 5 лет.

Эти средства должны расходоваться по заранее составленному плану (смете) на покупку материалов для реконструкции животноводческой фермы, приобретение при необходимости сельскохозяйственной техники для выращивания и заготовки кормов и по договору купли-продажи передаются в СПК. Все работы должны быть завершены к моменту постановки животных на ферму, а это примерно январь-март 2008 года. СПК создается не на пустом месте, а идет плановая трансформация части или целиком существующей сельскохозяйственной организации, реформирующей структуру производства, независимо от того входит ли она в агрохолдинг, является самостоятельной сельскохозяйственной организацией или К(Ф)Х.

III этап. При завершении выращивания ремонтного молодняка (в 2008 году) ЛПХ и КФХ, занятые выращиванием, берут в банке кредиты до 300 тыс. рублей каждый сроком до 5 лет под поручительство СПК и выкупают нетелей в снабженческо-сбытовом сельскохозяйственном потребительском кооперативе (СПоК-1), членами которого они являются. При этом в выкупе могут принимать участие и новые ЛПХ и К(Ф)Х. Выкупленные нетели в качестве дополнительного учредительного взноса передаются в паевой фонд СПК, куда вошли ранее купленные у СПоК-2 основные средства и здание фермы от сельскохозяйственной организации. Вновь созданный кооператив (СПК) может взять на себя финансовые обязательства по погашению кредиторской задолженности перед ЛПХ, К(Ф)Х и СПоК-2, которые в свою очередь из полученных от него средств возвратят кредит. Полученный СПК может взять

также в аренду землю в размере 400-600 га у областного земельного фонда и владельцев земельных паев (рис. 10).

Расчеты показывают, что общая окупаемость проекта составляет не более 5 лет (табл. 53). Таким образом, в течение 2-х лет создается новое сельскохозяйственное предприятие в форме классического производственного кооператива,



Рис.10. Проект схемы организации снабженческо-сбытового потребительско- производственного кооператива (СПОК1) с выращиванием в нем нетелей и реализацией их в К(Ф)Х

Расчет доходов и затрат
сельскохозяйственного производственного кооператива

Статьи	Количество, т	Цена за 1 т, тыс. руб.	Выручка, млн. руб.	Затраты млн. руб.
Доходы всего: в т.ч. от:	х	х	13,1	х
продажи молока	1500	7	10,5	х
продажи скота в ж.в.	х	х	2,6	х
в т.ч. от продажи молодняка (240 гол. х 70 кг)	16,8	70	1,2	х
выбракованных коров (70 гол. х 0,5 т)	35	40	1,4	х
Расходы всего: в т.ч. на:	х	х	х	8,9
корма в тоннах к. ед.	1500	2	х	3,0
ветеринарное обслуживание и осеменение (2 тыс.руб. х 300)	х	х	х	0,6
заработную плату с отчислениями	х	х	х	1,2
налоги	х	х	х	0,1
ввод первотелок (70 гол. х 0,5 т)	35	70	х	2,5
прочие (стоимость ГСМ, электроэнергии, воды, газа, малоценного инвентаря)	х	х	х	1,5
Итого:	х	х	13,1	8,9

специализирующегося на производстве молока в объеме 1500-1700 тонн в год с числом работающих примерно 20 человек. В данном кооперативе достигается полная гармония интересов работников кооператива, которые одновременно являются его учредителями. Финансовый результат 4,2 млн. рублей (13,1 млн. руб. – 8,9 млн. руб.), срок окупаемости кредита (20 млн. руб. : 4,2 млн. руб.) примерно 5 лет. В расчете учтен финансовый результат, полученный в животноводстве. Предполагается, что отрасль растениеводства кооператива будет специализироваться на производстве кормов и результатом его деятельности будет малозатратное их производство.

При реализации проекта такого кооператива создаются по сути небольшие общинные технологически независимые, экономически эффективные, конкурентоспособные предприятия, у которых есть хорошие перспективы выдержать конкуренцию, с одной стороны крупных многоотраслевых сельскохозяйственных предприятий, холдингов и мелких фермерских хозяйств.

По этой схеме в мае 2007 года в Красногвардейском районе образован снабженческо-сбытовой сельскохозяйственный потребительский кооператив (СССПК) «Зорька». Его учредитель – главы К(Ф)Х «Тимофеевское» и «Михайловское» В.С. Тимофеев и М.С. Закотенко, а также трое физических лиц. Председателем избран Василий Сидорович, одиннадцать лет возглавлявший Ливенский ветучасток. До открытия банковской кредитной линии он за счет собственных сбережений и вместе с шестью вольнонаемными рабочими оградил жердями базу по его периметру и построили там навес под шифером. Приобрели полевой вагончик, трактор МТЗ-80, бортовую автомашину, емкость для воды и другой инвентарь.

Получив в Сбербанке беспроцентный заем в 470 тысяч рублей, члены кооператива приступили к закупке телят у жителей своего и соседних сел - Палатово и Никитовка. Их уже приобретено 60 голов, за которые полностью рассчитались. В ближайшие дни, согласно достигнутой договоренности с продавцами, за базовой оградой окажутся еще 110 законтрактованных телят. Генеральный директор ОАО «Самаринское» В.И.Ковалев, продам им по себестоимости необходимое количество специально приготовленных стартовых комбикормов, кукурузного силоса, сенажа и сена. Сбалансированный же рацион в 4,5 кормовых единиц и 400 граммов переваримого протеина в сочетании с круглосуточной пастьбой позволил довести привес поголовья до 800 граммов в сутки. К началу осени телок разместят в арендуемое помещение.

«Что касается дальнейшей судьбы потенциального пополнения маточного стада, - поделился соображениями Василий Сидорович, - то мы его и впредь будем выращивать до весовых кондиций нетелей. Затем продадим их

владельцам животноводческих комплексов или сами организуем нетельную ферму».

Уместно сказать, что выплачиваемая из заемных средств заработная плата ухаживающим за молодняком, в их числе И.М.Гриневу (в прошлом сталевар машзавода) и Ю.П.Кубареву (бывший скотник местного сельхозпредприятия), составляет 4-5 тысяч рублей в месяц.

В этом же районе бухгалтер К(Ф)Х «Алиса» И.П.Кузнецова, ставшая во главе созданного ею СССПК «Калина», соучредителями которого являются ООО «Рождество» и ряд физических лиц, заключила договора на закуп 40 телят у той же «Алисы» и 70 - у населения. Кооператорам предоставлен двухмиллионный банковский кредит.

В настоящее время в Белгородской области по такой системе организованы и работают 76 таких кооперативов, которые выращивают 14,5 тыс. голов нетелей. Для получения кредитов СССПК выделены гарантии областного и муниципального бюджетов в сумме 603 млн. руб., из них 462 млн. руб. областных гарантий. Выделение гарантий позволило СССПК получить кредитов на сумму более 422 млн. руб., которые направлены на обеспечение выращивания ремонтного молодняка для пополнения молочного стада.

Считаем, что функции снабженческо-сбытовых кооперативов по окончании сроков выращивания нетелей не будут приостановлены. Сейчас прорабатывается вопрос по созданию на их базе кооперативов, так называемых СПок-2, имеющих возможность получить в 2007 году 15 млн. руб. субсидированных кредитов и организовать сельскохозяйственные производственные кооперативы, специализирующиеся на производстве молока.

3.7. Стимулирование роста численности фермерских кадров

В условиях структурной перестройки экономики большую роль играет изучение проблем, связанных с повышением занятости трудоспособного населения, и, прежде всего - молодежи как наименее защищенной категории рабочей силы.

Развитие фермерского движения предполагает совершенствование нормативного обеспечения и создание соответствующей материально - производственной базы. Дальнейшая судьба фермерства зависит не только от макроэкономических факторов, включая политику государства, но и от способности современной молодежи воспринять идею возрождения мелкогрупповых форм организации сельскохозяйственного производства как жизненно необходимую.

Данные Росстата РФ свидетельствуют, что на первом этапе становления фермерского производства, когда в стране шла не только усиленная его пропаганда, но и существенная государственная поддержка крестьянских хозяйств, в фермеры устремилось большое количество молодых людей в возрасте до 30 лет, доля которых в структуре фермеров достигала в 1993 г. 24 % и более. Причем среди них значительный вес занимали женщины. Однако в дальнейшем большая часть молодых «романтиков», столкнувшись со множеством непреодолимых трудностей, постепенно стало свертывать собственное производство и возрастной состав фермеров начал стареть (49).

С целью более полного представления об основных источниках пополнения трудоресурсной базы крестьянских хозяйств были проанализированы результаты анкетного опроса среди абитуриентов БелГСХА и их родителей. В результате оказалось, что ни один из опрошенных абитуриентов не выразил твердого желания стать фермером, хотя около четверти ответивших на соответствующий вопрос анкеты выбрали уклончивый вариант «может быть». Отвечая на вопрос анкеты о том, рекомендовали бы родители своему ребенку-выпускнику пойти учиться для получения профессии фермера, четверть из них выбрали абсолютно утвердительный или уклончивый ответы: Да – 4 % и Возможно – 11 % (при 21 % ответивших «не знаю»). Категоричное «Нет» ответили более половины (64 %) родителей.

Как видим из приведенных выше результатов социологического опроса, рассчитывать на какое-то серьезное пополнение трудоресурсной базы крестьянских хозяйств за счет подрастающей молодежи, надо прямо сказать, не приходится. Как и выпускники школ, так и их родители, хорошо понимая важность проблемы развития фермерства, предъявляют довольно высокие

требования к условиям организации крестьянского труда, которые вряд ли могут быть обеспечены в ближайшее время.

Одним из перспективных направлений развития профориентации и одновременно повышения занятости молодежи на селе должно стать возрождение и развитие ученических производственных бригад. В их рамках следует развивать сельскохозяйственное опытничество, техническое творчество и практическое овладение учащимися сельскохозяйственными технологиями, основами экономики в сфере аграрного бизнеса. В перспективе на базе ученических производственных бригад могут быть созданы малые сельскохозяйственные предприятия, арендные звенья, крестьянские хозяйства, мини-предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции.

Исследования показали, что в последние годы количество обращений предпринимателей в ОГУ «Белгородский областной центр развития предпринимательства», которое является ведущей структурой поддержки малого бизнеса, резко возросло. Располагая имущественным комплексом, переданным ему в оперативное управление правительством области, Центром на льготных условиях предоставлены предпринимателям в аренду производственные и офисные помещения общей площадью более 17 тыс. кв. метров. На территории Центра создается бизнес-инкубатор БелГСХА, который дает возможность студентам одновременно с учебой в ВУЗе проявить свои способности в бизнесе.

Центр рассматривает вопросы субсидирования части процентной ставки по банковским кредитам субъектов малого и среднего бизнеса, имеющих достаточно развитый бизнес и собственное залоговое имущество для возврата кредитов коммерческим банкам. С этой целью экспертная группа, действующая на базе Центра, отобрала в 2004 году 128 инвестиционных проектов субъектов малого предпринимательства, что позволит создать в области 1500 новых рабочих мест.

В целях развития кадрового потенциала в сфере малого предпринимательства на базе Центра организована работа «Школы бизнеса», где в рамках программы Международной организации труда ООН квалифицированные специалисты помогают бизнесменам получить и

пополнить знания по основам его ведения.

Интенсивные процессы развития сельского хозяйства, происходящие в Белгородской области потребовали новых подходов к организации управления агропромышленным бизнесом. В связи с этим Белгородский институт переподготовки и повышения квалификации кадров агробизнеса разработал ряд программных продуктов для организации современной системы управления. Внедрение технологии бюджетирования, то есть технологии планирования, учета и контроля финансов предприятия, позволяет осуществить планирование, расчет и анализ автономной эффективности хозяйства, получить план-фактный анализ производственно-хозяйственной деятельности, обеспечить оперативность информации для управленческих решений. А также желающие фермеры могут быть направлены администрацией в институт прослушать курс лекций по интересующим их дисциплинам: учет, контроль, налогообложение, пользователь ПК и др.

Однако все действующие на данный момент в Белгородской области учебные заведения, направленные на подготовку и переквалификацию кадров, находятся в областных и районных центрах. Это затрудняет получить дополнительные знания без отрыва от производства. Исходя из этого необходимо разработать меры, обеспечивающие профориентацию в общеобразовательных школах, находящихся в сельской местности, последующее изучение будущими фермерами конкретных законодательных, правовых актов, в которых сформулированы механизмы, нормы и правила функционирования рынка, освоение ими технологии производства, техники, организации и экономики по программе не ниже уровня среднетехнического специального образования. В системе подготовки фермеров преобладающей формой обучения должны стать специальные школы теоретических знаний и приобретения практических навыков ведения крестьянского хозяйства.

Переподготовка фермеров должна базироваться на системе краткосрочных проблемно-целевых курсов по основным элементам технологии, организации труда, экономическим отношениям, финансово-

кредитной системе, налогообложению, зарубежному опыту.

Так, В.П. Черкесов - глава К(Ф)Х «Горби», специализирующееся на выращивании картофеля, по обмену опытом в свое хозяйство приглашал фермера Германии, а затем и сам в 2004г. посетил его хозяйство. Сейчас стало ясно, что главная проблема российских аграриев – это не только производство, но и организация сбыта своей продукции. Поэтому глава К(Ф)Х построил завод по производству замороженного «картофеля-фри» в поселке Чернянка. Завод выпускает около 50 тонн продукции, дешевле и качественнее европейской. Кроме того, это еще и 100 новых рабочих мест. На заводе установлена европейская производственная линия стоимостью 1,5 млн. евро. По словам В.П. Черкесова, вложения должны окупиться через 2-3 года. А для повышения качества знаний работников хозяйства в этой сфере глава К(Ф)Х «Горби» организовал поездку по Европе для обмена опытом ведущих специалистов и трактористов в 2005 году.

Для того чтобы шире использовать творческий потенциал молодежи и привлечь их к реализации новых проектов и технологий, для приобретения ими практических навыков и интереса к работе губернатором области принято постановление выделения денежных средств из областного бюджета, выделяемых на поддержку крестьянских хозяйств области в 2007 году, и оплаты процентов за пользование кредитными ресурсами.

Постановление регламентирует:

- предоставление в 2007 году субсидий из областного бюджета на выплату компенсации произведенных затрат крестьянскими хозяйствами на строительство, реконструкцию, приобретение (покупку) производственных объектов;

- выплату пособий семьям, переселившимся в сельскую местность и организовавшим крестьянское хозяйство в 2006 - 2007 годах;

- предоставление кредита сроком на 7 лет по 1 % годовых на строительство и приобретение жилья;

- предоставление адресной социальной помощи в размере 100 тыс. руб.;

- оплату процентов за пользование кредитными ресурсами.

Источниками финансирования по данному порядку являются средства

областного бюджета, предусмотренные законом Белгородской области «Об областном бюджете на 2007 год» по разделу «Сельское хозяйство», подраздел «Поддержка фермерских хозяйств». Распорядителем указанных бюджетных средств является департамент агропромышленного комплекса Белгородской области.

Финансовая поддержка в виде субсидий производится для выплат:

- компенсаций до 50 % произведенных затрат на строительство, реконструкцию, приобретение (покупку) животноводческих помещений, крытых токов, зерноскладов, овощехранилищ, объектов переработки сельскохозяйственной продукции и других производственных объектов;

- единовременного денежного пособия на хозяйственное обзаведение семьям, переселившимся в сельскую местность для создания крестьянских хозяйств в 2006 - 2007 годах, включая семьи военнослужащих, уволенных в запас в связи с сокращением Вооруженных сил Российской Федерации, и семьям переселенцев из стран СНГ. Размер выплаты установлен постановлением Правительства Российской Федерации.

К сожалению, не все возможности были использованы в 2006 г. в связи с несвоевременной подготовкой нормативной базы, недостаточная готовность рынка вторичного жилья, чрезмерная загруженность федеральной регистрационной службы, длительные сроки оформления сделок по приобретению жилья и много другое.

В 2007 г. для обеспечения жильем молодых семей и молодых специалистов будут привлекаться средства федерального и областного бюджетов, потребительского инвестиционного кооператива «Свой дом», непосредственных покупателей и застройщиков жилья, а также инвестиционных компаний, нуждающихся в сельскохозяйственных кадрах. Учитывая заинтересованность администрации области в привлечении высококвалифицированных специалистов на село, можно рассчитывать на их активное участие в данном проекте.

Распределение бюджетных средств на предоставление субсидий производится департаментом агропромышленного комплекса Белгородской области совместно с областной ассоциацией «БелАККОР» на основании

ходатайств глав местного самоуправления районов и городов.

Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области на основании представленных документов перечисляет на счет департамента агропромышленного комплекса Белгородской области средства для финансирования вышеперечисленных затрат, которые впоследствии перечисляются на счета крестьянских хозяйств.

Документы на получение пособия представляются в течение года со дня регистрации проживания в сельской местности. Семьям, имеющим земельные и имущественные паи в сельскохозяйственных предприятиях, пособие не выплачивается. При ликвидации хозяйства в течение 3 лет после получения пособия, сумма полученного пособия подлежит возврату в бюджет.

Перечень документов на получение единовременного пособия семьями, переселившимся в сельскую местность для организации крестьянских хозяйств в 2007 г.:

1. Заявление главы крестьянского хозяйства на имя начальника департамента агропромышленного комплекса Белгородской области на выплату пособия.

2. Документы об организации и регистрации крестьянского хозяйства (копии: постановление или решение органа местного самоуправления; акта или свидетельства на землю; свидетельства о регистрации крестьянского хозяйства).

3. Договор о переселении, утвержденный департаментом агропромышленного комплекса Белгородской области, согласованный с областной ассоциацией «БелАККОР».

4. Справка сельской (поселковой) администрации о хозяйственной деятельности.

5. Паспорт с отметкой, подтверждающей регистрацию по новому месту жительства (для членов семьи и детей, не достигших 14 лет, справка администрации сельского округа).

6. Трудовые книжки (для детей справки с места обучения).

Крестьянским хозяйствам переселившимся в сельскую местность из областного бюджета в 2003 году было выделено 65 000 руб. В 2004 году в

Белгородской области семья переселенцев из Казахстана купили в Волоконовском районе в с. Екатериновка дом. Коренных жителей в селе осталось немного, но много брошенных огородов, которые были отданы администрацией села во временное пользование семье Коденко и глава семьи, Сергей Николаевич, зарегистрировал свое крестьянское хозяйство «Марина». В этом селе живет его родной брат, который с 1996 года ведет свое хозяйство и получает неплохой доход и на принципе «соседской взаимопомощи» помогает и техникой и советом Сергею Николаевичу. Сергей Николаевич собрал необходимый пакет документов на получение единовременного пособия и получил материальную помощь в размере 25 000 руб.

Однако этой поддержки явно недостаточно для ведения эффективного производства в аграрном секторе. Так как субсидирование процентных ставок по кредитам не решает в полной мере проблему кредитования. Да и такая форма государственной поддержки для начинающих фермеров трудно доступная, поскольку остается нерешенной проблема обеспечения возвратности кредитов (из-за трудностей с поручительством, гарантиями, залогом земли), сохраняется довольно сложная процедура оформления кредитов и т.д.

Молодежный бизнес в современных условиях - это большой потенциал, но малые возможности. Необходимо содействовать и активно помогать развитию этого потенциала, тем более что в Белгородской области уже накоплен положительный опыт поддержки молодежного предпринимательства.

Молодежное «правительство» Белгородской области, созданное в 2001г. реализует комплекс программ содействующих развитию молодежного предпринимательства. Среди них и программы Интернет-образования молодых предпринимателей, и создание специальных сайтов в рамках разнообразных конкурсов, и инициирование объединений молодых предпринимателей, создание бизнес-инкубатора, технологического парка, предпринимательской газеты.

Проект Интернет - помощи молодым предпринимателям предполагает создание развитой сети, которая будет включать в себя информацию о каждом молодом предпринимателе и его электронных возможностях. Одной из

важнейших задач, которая может быть решена при реализации проекта, является облегчение коммутации с действующими и потенциальными партнерами, формирование положительного имиджа компании как предприятия, использующего современные технологии, а также более точная информация о рынке спроса и предложения. В проекте, ставится цель - создать на базе структуры Молодежного «правительства» специальный портал, который бы содержал информацию о компаниях, их товарах, услугах, сервисе, лицензиях, практически обо всем, в чем испытывают нужду молодые предприниматели, при чем для тех, кто не имеет еще собственных компьютеров, могли бы быть предусмотрены возможности доступа к нему.

Учитывая потребности молодых предпринимателей в реализации такого проекта, на стадии проработки разработан механизм предоставления потенциальным клиентам всей необходимой информации о компаниях Белгородской области, их продукции, товарах и услугах. Это обеспечит возможность формирования клиентами заказов, создаст системы доставки заказов. При этом портал в состоянии обеспечивать увеличение общего объема сбыта у начинающих компаний. Вся эта и иная информация может быть весьма полезна при статистическом изучении развития предпринимательства, в том числе молодежного.

На сайте молодые предприниматели могут осуществлять торгово-закупочную деятельность, при этом у них появляется возможность экономить собственные средства за счет широкого выбора предлагаемых услуг. В рамках данного проекта планируется проведение рекламных акций, позволяющих привлечь внимание клиентов, а значит тем самым увеличить объем продаж.

Сайт состоит из четырех структурных элементов. Первый и самый главный - это Интернет - биржа, на которой предприниматель сможет найти интересующие его товары и соответственно реализовать свои. Эта форма бизнеса очень выгодна, так как товары будут реализовываться без посредников и по обоюдновыгодным ценам. Второй - банковская справка. В справочном «бюро» предприниматели найдут любую информацию о банках, предоставляющих свои услуги в Белгородской области. Таким образом, открывается доступ к информации по кредитованию молодых

предпринимателей.

Третий - юридическая «консультация»- справка. Она позволяет молодым предпринимателям получать оперативную и квалифицированную информацию по всем вопросам правового обеспечения предпринимательства. Четвертый - биржа труда. Информация о вакансиях в молодежном бизнесе и возможности устроиться на работу в фирмах молодых предпринимателей для начинающих молодых специалистов чрезвычайно актуальна. Одновременно, это и способ для учащихся и студентов найти возможность подработать или даже начать свою трудовую деятельность в полном объеме. Сайт, в том случае, если удастся его интегрировать в систему сайтов белгородских образовательных учреждений, откроет доступ молодым предпринимателям к новым формам обучения, и, прежде всего, к открытому образованию. Для многих молодых людей это имеет очень важное значение.

В реализуемом проекте, планируется, что сайт будет предоставлять несколько услуг: бесплатная почта, реклама, база данных инвестиционных проектов. И, естественно, его полномасштабный запуск невозможен без взаимодействия с органами государственной статистики.

Таким образом, данный проект не только будет служить молодежному предпринимательству, но и везде в России, где он получит поддержку и тиражирование, объединит немалое число молодых людей, ориентированных на использование своего интеллектуального и творческого потенциала в целях развития малого предпринимательства.

3.8. Усиление государственной поддержки К(Ф)Х в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК»

В настоящее время на крестьянские хозяйства как на одну из форм малого сельского предпринимательства распространяются, как известно, все виды государственной поддержки, осуществляемой из федерального и регионального бюджетов для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Но не все они получают свое развитие на практике, а объем тех, которые все же реализуются явно недостаточен.

Немногие фермеры Белгородской области сегодня могут получить

кредиты в банках. Причиной этого является отсутствие специалистов бухгалтерских и финансовых служб в малом сельскохозяйственном бизнесе, недостаточная информированность глав К(Ф)Х о государственной поддержке предпринимательства на селе. Поэтому целесообразно организовать в каждом районе информированное обслуживание субъектов малого агробизнеса через сеть межфермерских информационных центров.

От общего объема средств, выделенных на развитие АПК Белгородской области крестьянскими хозяйствами по всем видам государственной поддержки было получено 7,6, 10,4%, соответственно в 2005 и 2006 гг. И несмотря на то, что доля выделяемых средств из бюджетов различных уровней растет, ее фактический объем в 2004г. сокращается по сравнению с планируемыми в среднем на 0,8 – 1,0 %. А размер финансовой поддержки на одно хозяйство в 2005 г. оказался равным 10,9 тыс. руб. Такая поддержка явно недостаточна для ведения эффективного производства в аграрном секторе. Большая часть выделяемых государством средств на развитие сельского хозяйства области направлена на субсидирование сельскохозяйственных предприятий. Но большинство убыточных предприятий государственные субсидии не спасают от банкротства. И если они еще остаются в числе действующих, то только потому, что не запускается законодательный механизм банкротства, ибо его применение распространилось бы более, чем на половину сельхозпредприятий. (табл. 53)

Из 20793,1 тыс. руб., выделенных в 2005г. крестьянским хозяйствам Белгородской области, 15,8 % получены К(Ф)Х из бюджета региона на безвозвратной основе. И если в 2003г. поддержка направлялась на приобретение техники, проведение весенне-полевых и уборочных работ, разработку документации по охране земель, то в 2005 г. на данные виды поддержки средства не выделялись. Такой опыт привел к негативным последствиям в развитии фермерского сектора, и в 2005 г. фермеры пользовались кредитами кредитных организаций в размере 235065 тыс. руб. При этом за последние 2 года возросло субсидирование процентных ставок. Но льготными кредитами пользуются лишь 2-2,5% общего количества

крестьянских хозяйств Белгородской области.

Как отмечалось на областном съезде АККОР (март 2006 г.), субсидирование процентных ставок по кредитам не решило в полной мере проблему кредитования К(Ф)Х. Для многих фермеров такая форма государственной поддержки оказалась трудно доступной, поскольку остается нерешенной проблема обеспечения возвратности кредитов (из-за трудностей с поручительствами, гарантиями, залогом земли), сохраняется довольно сложная процедура оформления кредитов и т.д. Тем более что многие банки и другие финансовые структуры не хотят выдавать займы и кредиты крестьянским хозяйствам из-за низкой привлекательности сельскохозяйственного бизнеса и высокого риска не возврата выделенных средств.

Таблица 53

Государственная поддержка развития крестьянских хозяйств
Белгородской области (по данным Департамента АПК области) (тыс.руб.)

Источники финансирования и направления средств	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Отнош. 2005г.к 2003г., %
Финансово-кредитная и инвестиционная поддержка крестьянских хозяйств - всего	11536,5	11321,1	20793,1	180,24
1. Из федерального бюджета	8272,7	8051,1	17503,1	211,58
в том числе:				
- субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным в российских кредитных организациях:				
краткосрочным	2269,2	3632,1	7976,6	351,52
инвестиционным (на срок до 3 лет)	2242,1	2072,1	5076	226,39
- целевые дотации и субсидии - всего	27,1	1560,0	2900,6	в 100 раз
Из них:				
субсидии на поддержку элитного семеноводства	6003,5	4419,0	9526,5	158,62
субсидии на компенсацию части затрат по страхованию сельскохозяйственных культур	48,3	38,7	7,5	15,53
субсидии на компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растения	89,0	555,2	1857	в 20 раз
финансирование мелиоративных работ	3618,5	1347,1	7662	211,75
возмещение затрат по стихийным бедствиям	1852,0	2478,0	-	-
	395,7	-	-	-
2. Из бюджета региона	3290,8	3270,0	3290	99,98
в том числе:				
- на инженерное обустройство, развитие производственной инфраструктуры	225,0	454,0	-	-
- на строительство, расширение и реконструкцию животноводческих помещений, других производственных объектов с.-х. назначения	1855,0	1791,0	2270	122,37
- на приобретение техники	145,0	-	-	-
- выдача пособий по переселению	65,0	25,0	-	-
- на проведение весенне-полевых и уборочных работ	550,0	-	-	-
- на проведение землеустроительных работ,	196,0	-	20	10,2

разработку документации по охране земель				
- другая финансовая помощь – всего	254,8	1000,0	1000	в 4 раза
в том числе:				
субсидии на возмещение процентной ставки	254,8	930,0	1000	в 4 раза
прочая финансовая помощь		70,0	-	-
Из этого объема выделено средств:	3290,0	3270,0	3290	100
- на возвратной основе	1240,0	-	-	-
- на безвозвратной основе	2050,8	3270,0	3290	160,43
3. Внебюджетные источники	8929,0	89700,0	262065	в 30 раз
из них:				
- собственные средства	8929,0	16000,0	27000	в 3 раза
- кредиты кредитных организаций	-	73700,0	235065	-
Выделено средств крестьянским хозяйствам по всем видам поддержки в % от общего объема средств, выделенных в регионе на развитие АПК.	6,1	6,2	7,6	124,59

Так, фермеры Губкинского района отмечают, что на развитие крестьянских хозяйств в данном районе оказало большое влияние противодействие работников банков. Главы крестьянских хозяйств Губкинского района получили отказ в филиале Сбербанка РФ в получении кредита, имея положительную десятилетнюю кредитную историю в данном банке. 1,6 % фермеров отметили, что в Белгородской области имеет место противодействие местных властей.

Однако опыт немногочисленных финансовых учреждений, работающих с фермерами, свидетельствует о том, что они обеспечивают самую высокую степень возвратности заемных средств, по сравнению с другими сельскохозяйственными организациями. Это говорит о том, что боязнь не возврата средств мелкими товаропроизводителями не является основной причиной, по которой кредитные учреждения, особенно крупные, не хотят работать с К(Ф)Х. Но основными причинами являются все же такие, что работа с мелкими товаропроизводителями требует от работников и специалистов кредитных учреждений значительного увеличения затрат труда и средств в расчете на 1 руб. оборотного капитала. Сказывается здесь отсутствие опыта и процедур работы с мелкими товаропроизводителями.

Важно также, чтобы действия областной администрации в отношении фермеров не изменяли общую схему выполнения программ по развитию

сельского хозяйства области. Первым этапом указанной схемы является ежегодное согласование с Правительством РФ гарантированного уровня закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, обеспечивающего возмещение материальных затрат и получения дохода товаропроизводителем, достаточного для расширенного воспроизводства, и определение квоты для товаропроизводителей на закупку сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для регионального фонда по гарантированным ценам. Следующий шаг - осуществление процесса закупок и расчет за продукцию. Именно на этом этапе на администрацию области возлагается ответственность по обеспечению гарантий всем товаропроизводителям, в том числе и фермерам. Причем товаропроизводителям, поставляющим в региональный фонд продукцию растениеводства, определить авансовую оплату в размере не менее 50% от стоимости объема поставок, определенных договором, в том числе 25% после завершения сева, а по продукции животноводства - выплату дотаций из соответствующего бюджета, обеспечивающих рентабельность ее производства. Причем договор должен составляться независимо от размера производства и желаемого объема продукции, направленной на реализацию в региональный фонд.

Для того, чтобы устранить дискриминацию фермеров в отношении государственной поддержки осуществлять ее целесообразно через органы фермерского самоуправления, чтобы доведение выделенных средств до фермеров не зависело от политических предпочтений региональных руководителей. Тем более, что в настоящее время представители указанных организаций принимают самое непосредственное участие в финансово-хозяйственной деятельности крестьянских хозяйств.

Еще сложнее обстоит дело с доступом к финансовым ресурсам вновь создающимся крестьянским хозяйствам. В настоящее время практически ни в одном банке нет возможности получить кредит на становление хозяйства. На первом этапе современного развития крестьянских хозяйств меры

экономической поддержки способствовали ускорению этого процесса. Так, например, динамика численности крестьянских хозяйств России напрямую зависела от динамики оказываемой им государством финансовой поддержки: наибольший прирост численности крестьянских хозяйств приходится на первые два года (1991-1993 гг.), когда уровень поддержки был более значимым (п. 2.3). Именно эти хозяйства остаются наиболее эффективно работающими и по настоящее время. Поэтому, несомненно, размер стартового капитала во многом определяет эффективность дальнейшей деятельности.

Таковы, на наш взгляд, в настоящее время направления работы государства с фермерами. Применение комплекса предложенных мероприятий увеличит размер настоящей государственной поддержки крестьянских хозяйств в несколько десятков раз. При этом доля ее в выручке должна достичь хотя бы 30-40%. В настоящее время этот показатель в отдельных, пользующихся государственными субсидиями, компенсациями, дотациями, хозяйствах составляет менее 5%. Увеличение этого уровня приведет к решению рассмотренных проблем и будет способствовать развитию фермерства. Последнее также является актуальным вопросом, особенно на тех территориях российского села, где в силу разрушения сельскохозяйственных предприятий обостряется социально-экономическая ситуация.

Таким образом, на сегодняшний день необходимо государственное решение о переключении части господдержки с крупных сельскохозяйственных предприятий на сельское малое предпринимательство. С учетом того, что фермерам необходим стартовый капитал, к ним со стороны государства должно быть приоритетное отношение при распределении ресурсов.

В последнее время имеет место тенденция к укрупнению крестьянских хозяйств, объединение их в союзы, кооперативы, простые товарищества. Это обосновывается более эффективным привлечением и использованием инвестиционных ресурсов.

Правительством области поставлена задача – максимально использовать

государственную поддержку, предоставленную национальным проектом «Развитие АПК» малым формам хозяйствования на селе, повысить занятость сельского населения и поддержать К(Ф)Х области. В 2006 г. Было предусмотрено создание 98 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, создано 115 СПоК, из них 106 снабженческо-сбытовых, 5 по переработке сельскохозяйственной продукции, 4 сельскохозяйственных кредитных потребительских кооператива. Кредитными организациями в 2006 г. Было выдано более 1,3 млрд. руб. заемных средств для развития сельскохозяйственного производства. На реализацию мероприятий по стимулированию малых форм хозяйствования на селе областью выделено 30,4 млн. руб. субсидий по взятым кредитам.

Однако уровень материально-технической обеспеченности крестьянских хозяйств остается низким. Судя по тем количественным и качественным структурным изменениям, которые происходят в материально-технической базе всего аграрного производства, можно заключить, что в ближайшем будущем вряд ли можно ожидать серьезного улучшения в производственном обеспечении крестьянских хозяйств.

В развитии материально-технической базы крестьянских хозяйств имеются два основных направления: 1) предоставление фермерам долгосрочных инвестиционных кредитов и 2) предоставление средств на формирование лизингового фонда, часть которого должна расходоваться на приобретение техники и племенного молодняка скота для сдачи их в лизинг фермерам.

Обычно лизинговые операции осуществляются специализированной компанией. Целесообразно также создавать лизинговые кооперативы, которые скупив технику на снабженческих базах и в хозяйствах, будут предоставлять ее на прокат. Это позволит улучшить коэффициент использования машин и уменьшить дефицит материальных ресурсов. Лизинг техники для села в настоящее время является практически единственной формой государственной поддержки крестьянских хозяйств. В этих условиях бюджетная поддержка

хозяйства должна стать приоритетным направлением аграрной политики, иметь решающее значение и определять экономическое состояние агропромышленного комплекса.

На основе выявленной тенденции изменения финансово-экономических показателей деятельности крестьянских хозяйств Белгородской области был разработан сценарный прогноз их развития на перспективу. Расчеты показали, что в ближайшие годы тенденция роста земельной площади и объема валового производства сельского хозяйства в крестьянских хозяйствах, стабилизация их количества сохранится. Так, на 2008 год по приведенным расчетам в Белгородской области будет функционировать 2127 крестьянских хозяйств при средней площади одного хозяйства в размере 73,6 га. За счет роста урожайности и посевных площадей получаем рост Валовой продукции. За счет этого и удельный вес ее в структуре производства продукции сельского хозяйства области возрастет до 4,96 %.

Расчет прогноза на более далекую перспективу (2010 г.) является более сложным, так как здесь необходимо учитывать изменение значительно большего количества показателей и факторов, на них влияющих. шесть лет - период вполне достаточный, чтобы можно было говорить об изменении макроэкономических условия и заметного их влияния на деятельность крестьянских хозяйств. Поэтому прогноз на 2010 год был рассчитан по двум предполагаемым направлениям: при неизменных внешних условиях финансово-хозяйственной деятельности фермеров и при улучшении их.

Первый вариант предусматривает отсутствие контроля со стороны кредитных организаций за получением и целевым использованием льготного кредита для фермеров, возрастающий диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, строгую ограниченность в приобретении активных основных средств производства, трудности с хранением произведенной продукции и поиском рынков сбыта. При этом эффективность производства достигается поиском и более рациональным использованием внутренних резервов самих хозяйств.

Второй сценарий прогноза предполагает более щадящие условия развития крестьянских хозяйств и предусматривает, что в ближайшие 5-6 лет произойдут некоторые положительные сдвиги в технической, инвестиционной, финансовой и социальной политике развития всего малого сельского предпринимательства и фермерства, в частности. При расчете показателей второго варианта развития крестьянских хозяйств на 2010 год за основу приняты условия, которые благоприятствуют развитию фермерского сектора: общая экономическая стабилизация в стране и реализация в жизнь новых законодательных положений по частному землепользованию, развитию малого сельского предпринимательства, совершенствованию налоговой системы, улучшение инфраструктуры сельскохозяйственного производства, привлечение инвестиции в сельское хозяйство, улучшение условий найма фермерами дополнительных трудовых ресурсов и совершенствование системы их привлечения и использования, более активная государственная поддержка фермеров (табл. 54).

Сценарный прогноз развития крестьянских хозяйств Белгородской области

Показатели	2004 г.	2008 г.	2010 г.	
			Сценарий развития	
			1	2
Численность крестьянских хозяйств	2007	2127	2160	2220
Площадь сельхозугодий на одно хозяйство, га	72,4	73,6	94	146
Площадь сельхозугодий всего, тыс. га	145,3	156,5	202,8	323,8
Урожайность, ц/га				
зерновых	21,7	30,0	32,8	34,1
подсолнечника	6,3	9,6	10,8	13,4
сахарной свеклы	186,0	237,8	314,2	390,5
Площадь пашни, тыс. га	129,63	139,3	180,5	288,2
Посевные площади, тыс. га				
зерновых	53,04	55,72	75,81	129,69
подсолнечника	25,08	26,47	36,10	66,29
сахарной свеклы	11,27	12,54	16,61	27,96
Валовой сбор, тыс. т				
зерновых	115,1	167,16	248,66	442,24
подсолнечника	15,8	25,4	38,99	88,83
сахарной свеклы	209,6	298,2	521,89	1091,84
Средняя по области и категориями хозяйств цена реализации, руб./т:				
зерна	2210,0	2246,0	2304,0	2331,0
подсолнечника	5109,1	5886,6	6664,1	6691,8
сахарной свеклы	1004,3	1107,7	1211,1	1239,4
Валовая продукция в фактических ценах реализации, всего млн. руб.,	665,5	1069,1	1786,34	3545,57
т.ч.: зерна	254,37	375,44	572,91	1030,86
подсолнечника	80,72	149,52	259,83	594,43
сахарной свеклы	210,5	330,32	632,06	1353,23
Удельный вес произведенной крестьянскими хозяйствами продукции в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства области, %	3,1	4,96	8,32	12,0

3.9. Организация кредитования К(Ф)Х

В качестве первоочередных мер по реализации Национального проекта "Развитие АПК" предусматривается расширение реального доступа всех сельхозтоваропроизводителей к кредитным ресурсам, выделение государством дополнительных средств на субсидирование банковских процентных ставок. Так, постановлениями Правительства РФ от 4 февраля 2006 г. №№ 81, 70, 72, 71 предусмотрена финансовая поддержка малых форм хозяйствования, в том числе и субсидирование процентной ставки кредитных ресурсов, полученных на целевые нужды. В связи с этим в феврале 2006 г. Департаментом АПК Белгородской области был утвержден план реализации регионального проекта "Развитие АПК Белгородской области". С целью увеличения к 2008 г. на 5% объемов реализации продукции ЛПХ и К(Ф)Х разработаны мероприятия на первый стартовый 2006 год национального проекта, которыми предусматривается:

- субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам, полученным на развитие малых форм хозяйствования на селе на сумму 48,9 млн. руб., в том числе из федерального бюджета 43,4 млн. руб., областного - 5,5 млн. руб.;

подготовка концепции развития сельских потребительских кооперативов;

- проведение организационной работы по формированию и регистрации сельских потребительских кооперативов: 23 заготовительных и снабженческо-сбытовых; 19 перерабатывающих; 56 кредитных.

Обозначенные мероприятия доведены до районных управлений АПК, которые при поддержке администраций сельских поселений на территории области повсеместно провели следующую работу: на сходах граждан населению донесена информация о возможности получения льготного кредита на развитие ЛПХ, К(Ф)Х и потребительских кооперативов; в ряде администраций оформлены уголки наглядной агитации по созданию конкурентоспособного малого предприятия на селе.

По итогам первого года реализации национального проекта "Развитие АПК"

в Белгородской области, давшего серьезный импульс развитию малых форм хозяйствования на селе, было получено более 1,3 млрд. руб. кредитов, что в 3,5 раза больше, чем было выдано в 2005 г. При этом на возмещение процентной ставки банков из федерального и областного бюджетов выплачено субсидий более 32 млн. руб. Особенно заметно вырос спрос на кредиты личными подсобными и крестьянским хозяйствами. Кредиты получили 2260 ЛПХ и 112 К(Ф)Х.

Так как задача стимулирования развития и роста эффективности субъектов малого предпринимательства в сельской местности, а также ЛПХ и К(Ф)Х не может выполняться без решения проблем продвижения производимой ими продукции на региональные и межрегиональные рынки, материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства, то это вызывает потребность в создании и развитии системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, осуществляющих перерабатывающие и обслуживающие функции. Наибольшее распространение в настоящее время получили перерабатывающие, сбытовые, снабженческие, обслуживающие и кредитные кооперативы.

Перерабатывающие кооперативы занимаются переработкой сельскохозяйственной продукции, **сбытовые** - осуществляют продажу продукции, хранение, сортировку, сушку и прочее, а также проводят изучение рынков сбыта и оказывают другие услуги; **снабженческие** — осуществляют закупку и продажу средств производства, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции, закупку и поставку потребительских товаров и другие виды работ и услуг; **обслуживающие** - осуществляют мелиоративные, транспортные, ремонтные, строительные работы, ветеринарное обслуживание животных и племенную работу, другие виды обслуживания; **кредитные** — финансовую помощь на селе, в том числе мобилизацию сбережений членов кооператива, привлечение заемного капитала и использование этих средств для выдачи займов участникам кооператива.

Большое внимание в Белгородской области уделяется стимулированию

создания заготовительных и снабженческо-сбытовых структур, развитию кредитной кооперации предприятий малого агробизнеса. В 2006 г. создано 115 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 106 снабженческо-сбытовых, 5 перерабатывающих и 4 кредитных. Количество фактически созданных потребительских кооперативов превысило предполагаемое на 17,3%, причем большее развитие получили снабженческо-сбытовые кооперативы (СССПК), их было зарегистрировано в 5,5 раза больше, чем ожидалось. В тоже время перерабатывающих (СПоПК) и кредитных (СКПК) сельхозкооперативов сформировано гораздо меньше, соответственно в 3,8 и 14 раз. Из 21 районов области СПоГЖ созданы только в трех. В Вейделевском районе находятся три кооператива: "Дружба" по переработке подсолнечника в масло, "Фаворит" по переработке мяса птицы, "Славянский" по переработке говядины. Остальные два — в Губкинском районе "Михайловский" по переработке сои, и в Яковлеском районе - "Сырный Дом". Что касается СКПК, то из четырех зарегистрированных (в разных районах по одному), работу начал только СКПК "Чернянский", взявший 3 млн. руб. кредита в "Россельхозбанке". На начало 2007 г. кооперативом выданы займы 25 личным подсобным хозяйствам.

В 2006 г. для получения кредитов снабженческо-сбытовыми сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, которых в области создано 106, выделены гарантии областного и муниципального бюджетов на сумму 603 млн. рублей из них 462 млн. рублей областных гарантий.

В области остается проблемным вопрос увеличения производства молока и обеспечения вновь вводимых и реконструируемых молочных комплексов и ферм нетельным поголовьем. Поэтому были разработаны и реализуются мероприятия создания СССПКов по выращиванию нетелей в ЛПХ и К(Ф)Х.

В том же 2006 г. комитеты АПК администраций местных самоуправлений приступили к разработке мероприятий по контролю за использованием кредитных ресурсов сельскохозяйственными потребительскими кооперативами. Так, например, в Шебекинском районе области комитетом финансов и бюджетной политики определены лимиты гарантий областного и муниципальных бюджетов

для получения кредитов сельскохозяйственными снабженческо-сбытовыми потребительскими кооперативами. Комитет АПК Шебекинского района ознакомил руководителей СССПКов, организующих выращивание нетелей в ЛПХ и К(Ф)Х, с новыми формами отчетности. Отчетность была разработана территориальным органом федеральной службы государственной статистики по Белгородской области и департаментом АПК в соответствии с распоряжением губернатора области от 4.09. 2006 г. за № 739-р "О проведении статистического наблюдения за деятельностью сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых потребительских кооперативов обеспечивающих выращивание нетелей". Ее предоставление осуществляется ежеквартально к 25 числу следующего за отчетным месяца.

По результатам полученной информации от кооперативов по состоянию на 1 января 2007 г. 77 СССПоКв, выращивающих 14201 гол. ремонтного молодняка для пополнения молочного стада, получили более 422,4 млн. рублей кредитов и им выплачено 23,4 млн. рублей субсидий. При этом одновременно удалось в какой то степени повысить занятость населения в сельской местности. Однако в департаменте АПК, считают, что это не решает вопроса занятости сельского населения в области, но отрегулировать его, на наш взгляд, можно, если кредиты получают не менее 10% личных подсобных хозяйств области (для сравнения -в 2006 г. их получили только около 1% ЛПХ). Для этого необходимо расширить профильность сельскохозяйственного производства ЛПХ, которое субсидируется государством, но пока не выполняется в полном объеме.

В текущем году в рамках реализации программы по развитию молочного производства будет продолжена работа по созданию снабженческо-сбытовых кооперативов, обеспечивающих выращивание ремонтного молодняка для увеличения поголовья коров, тем более, что Правительством РФ в 2007 г. увеличены льготные кредиты, используемые кооперативами на капитальные затраты до 15 млн. рублей. В областном бюджете в текущем году предусмотрены гарантии в сумме 400 млн. рублей

для получения кредитов кооперативами на указанные цели.

В целях обеспечения гарантий для получения кредитов вновь создаваемыми кооперативами, губернатор области предлагает создание залоговых фондов за счет средств федерального бюджета, выделяемых на реализацию приоритетного национального проекта "Развитие АПК". А также включить цеха малой мощности по переработке сельскохозяйственной продукции, закупаемой в личных подсобных и фермерских хозяйствах, сельскохозяйственных потребительских кооперативах, в перечень предприятий на получение субсидий.

На территории Белгородской области льготные кредиты могут выдаваться двумя кредитными организациями -Сбербанком России и ОАО "Россельхозбанк". Комитетами АПК администраций районов в марте-апреле 2006 г. были проведены совещания с участием глав администраций сельских поселений, управляющими Белгородских отделений Сбербанка РФ и ОАО "Россельхозбанк", специалистов вышеуказанных банков по вопросам кредитования ЛПХ и К(Ф)Х. При этом главам администраций выдан пакет документов, в котором были даны условия получения кредита и субсидий.

Надо признать, что получение кредитов и впоследствии выплаты субсидий малым формам хозяйствования на селе сдерживаются недостаточно развитой сетью дополнительных офисов ОАО "Россельхозбанк". В области на это обращено особое внимание. К концу года почти во всех районных центрах начнут функционировать дополнительные офисы Белгородского филиала ОАО "Россельхозбанк". Граждане, интересующиеся условиями получения кредита, могут получить пакет документов по условиям кредитования и субсидирования. Кредит выдается клиенту на условиях банка. Льгота заключается в субсидировании части процентной ставки при условии его целевого использования.

Для более детального исследования причин возникающих проблем оформления кредитов и получения по ним субсидий нами исследован Шебекинский район Белгородской области. На территории этого района

расположено 14 сельских поселений, в границах которых насчитывается 101 населенный пункт с населением 47173 человек, проживающих в 17324 подворьях. Из них 13548 личных подсобных хозяйств, или 79% от общей численности подворий, содержат скот и птицу. По состоянию на 1.01.07 г. в частном секторе насчитывалось 4405 голов КРС, в т.ч. 2003 коровы, 8459 голов свиней, 5812 овец и коз, 87,7 тыс. голов птицы. Излишки животноводческой продукции реализуют 8156 подворий, в т.ч. 1243 ЛПХ - молоко. В 2006 г. ими продано 630 т мяса, 3845 т молока. Все подворья выращивают продукцию растениеводства: картофель, овощные, бахчевые культуры, фрукты, ягоды. Сельскохозяйственными предприятиями района продано населению 2149 голов КРС, 810 голов свиней, выдано 12500 тонн кормов в пересчете на кормовые единицы.

В Шебекинском районе насчитывается 119 крестьянских хозяйства. В 2006 г. в них произведено 9822 т зерновых, в т.ч. 2439 т пшеницы, 6351 т ячменя, 27474 т сахарной свеклы, 977 т подсолнечника. В К(Ф)Х работало 214 человек.

В рамках реализации национального проекта "Развитие АПК" в районе зарегистрировано 3 сельскохозяйственных кооператива. Для получения кредитных средств в банке, кооперативам представлены гарантии из муниципального и областного бюджетов на общую сумму 22,8 млн. руб.

Кредитование К(Ф)Х регламентируется постановлением Правительства РФ №71 от 4 февраля 2006 г., кредит предоставляется на условиях банка, максимальная сумма кредита 3 млн. руб. на срок до пяти лет. На начало 2007 г. в Шебекинском районе зарегистрировано 119 К(Ф)Х, из них только три хозяйства получили кредиты на сумму 11 млн. 945 тыс. руб. В основном кредит данной группой хозяйств берется с целью покупки сельскохозяйственной техники. Например К(Ф)Х "Лариса" получило в "Россельхозбанке" кредит на сумму 1 млн. 144 тыс. руб. на приобретение автомобиля КАМАЗ, К(Ф)Х "Авангард" - 2 млн. 800 тыс. руб. в Сбербанке на приобретение комбайна. Субсидии по данным кредитам

выплачиваются, для этого нет никаких препятствий.

В районе имеются и такие К(Ф)Х, которые хотели бы взять кредит (К(Ф)Х "Алмаз", "Удача" и др.), но они не располагают залоговой базой для получения желаемой суммы. Решить данную проблему хотя и сложно, но, на наш взгляд, возможно. Так, у многих фермеров фактически нет адекватной собственности, но есть земля, которая в условиях региона может являться привлекательным видом залога для получения банковского кредита. Весь ход событий последнего времени показывает, что земельно-ипотечное кредитование стало необходимостью и способно оказать положительное воздействие на создание новых финансово-кредитных отношений в сельском хозяйстве и одновременно стать дополнительным и достаточно эффективным инструментом включения сельскохозяйственных земель в оборот в случаях, когда применение других механизмов невозможно или экономически нецелесообразно.

В ОАО "Россельхозбанке" считают, что такой кредит может быть целевым, долгосрочным, капиталоемким, реально обеспеченным и, стало быть, выгодным как для заемщика, так и для кредитора. К тому же, сформированная в последние годы правовая основа позволяет в полной мере осуществлять земельную ипотеку на уровне региональных программ. В связи с этим банк подготовил ряд внутрибанковских методических и нормативных документов, позволяющих проводить земельно-ипотечное кредитование сельхозтоваропроизводителей.

Кредитование сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) регламентируется постановлениями Правительства РФ № 70 и № 81 от 4 февраля 2006 г., согласно которых на один кооператив максимально можно получить 10 млн. руб. на два года.

Во исполнение постановления губернатора области в Шебекинском районе создано четыре потребительских кооператива. На территории Ново-Таволжанского сельского поселения создан кооператив "Мир", учредители - пять физических лиц, председатель кооператива - Унковский Н.И. На

территории Вознесенского сельского поселения создан кооператив "Красненский", учредители - ООО "Урожай" и физические лица, председатель кооператива - Богданов В.Н., в Б-Городищенском сельском поселении - кооператив "АЗАР", учредители - пять физических лиц, председатель - Пушной В.Н., и в Графовском сельском поселении - кооператив "Надежда", учредители - ООО Агрофирма "Графовка" и физические лица, председатель - Конев Н.В. Всем этим кооперативам предоставлена гарантия муниципального и областного бюджетов. Двум кооперативам ("Мир" и "Красненский") открыта кредитная линия на общую сумму 10 млн. 240 тыс. руб. На начало 2007 г. освоено 8,7 млн. руб. Законтрактована 341 телочка, из них 133 головы в сельхозорганизации и 208 голов у населения. В рамках плана мероприятий по контролю за использованием кредитных ресурсов сельскохозяйственными потребительскими кооперативами комитет АПК администрации района совместно с органами местного самоуправления проводят следующее:

- подготовку и предоставление информации в департамент АПК о заключении СССПКами договоров на покупку телочек, приобретение кормов, товарно-материальных ценностей, оказание ветеринарных услуг и расходование полученных кредитных средств на указанные цели;

- проверку организации закупки телочек СССПКами у населения и условий их содержания для дальнейшего выращивания нетелей;

- постоянный контроль над документацией подтверждающей целевое использование средств СССПКами для выплаты субсидий на погашение части процентной ставки банка за пользование кредитными ресурсами, а также проверку непосредственно целевого использования СССПКами этих ресурсов для организации выращивания нетелей.

В Шебекинском районе в ходе реализации вышеуказанных мероприятий, разработанных специалистами областной и районной ветслужб, работниками администраций сельских поселений, специалистами комитета АПК администрации района было установлено, что только СССПКами "Мир" и "Красненский" освоено кредитных средств на сумму 8,7 млн. руб. Но с

оформлением субсидий возникли проблемы, так как у первого кооператива не были готовы банковские документы, подтверждающие целевое использование кредита, а у второго - юридические документы не удовлетворяли требованиям департамента АПК.

Департаментом АПК Белгородской области в начале 2007 г. будут разработаны мероприятия на текущий период, с учетом уже реализованных и основанных на опыте проводимых мероприятий в 2006 г.

Таким образом, обобщение опыта кредитования малых форм хозяйствования в Белгородской области показало, что предлагаемые национальным проектом "Развитие АПК" мероприятия по улучшению условий кредитования малых форм хозяйствования на селе, в том числе и животноводческого направления, хотя и имеют некоторые недостатки, возникающие в процессе их реализации, однако при правильной организации дела региональными и местными органами власти эти мероприятия окажут положительное влияние на развитие малого сельского предпринимательства.

3.10. Развитие сельской потребительской кооперации, промыслов, ремесел – условий для развития К(Ф)Х

Белгородский облпотребсоюз в 2003 г. разработал программу организационно-хозяйственных и экономических мероприятий по развитию системы заготовок продукции на селе, производимой личными подсобными и крестьянскими хозяйствами. На данный момент здесь функционирует 21 кооперативная организация. Центром деятельности потребкооперации на селе является магазин. В нем люди покупают все необходимое и ему же продают произведенное в хозяйствах продовольствие, особенно скоропортящуюся продукцию (молоко, мясо, яйцо, овощи). Это имеет особое значение для сельских территорий, отдаленных от районных и областного центров.

Проведенный в марте 2002 года Всероссийский съезд владельцев магазинов и сельских продавцов закрепил статус кооперативного торгового

работника как заготовителя и помощника селянина в развитии его хозяйства. Например, в селе Волчья Александровка Волоконовского района в магазине ведут книгу учета подворий – сколько у их владельцев земли, какую они содержат живность. В 2003 г. в магазине установили зернодробилку (единственная и на данный момент в районе), произвели в 2006 г. 135 тонн комбикорма на 338 тыс. руб. Тем самым сэкономлено немало времени и денег сельских жителей, ведь их затраты были бы значительно больше, не будь кооперации таких услуг. Всего в Волоконовском районе подобных магазинов 33 и 25 кооперативных участка, из них 13 в сельской местности.

Волоконовское районное потребительское общество обслуживает 3600 крестьянских подворий (всего в районе 7449 ед.), в которых на 1 января 2006 г. содержалось 3400 гол. КРС, в том числе 2050 коров; 2400 гол. овец и коз; 3840 гол. свиней; 6400 шт. кроликов и 8200 ед. птицы. Закуплено им в 2005 году сельхозпродуктов и сырья в крестьянских подворьях на сумму 6153,6 тыс. руб., в том числе картофеля – 105,4 т на сумму 284,6 тыс. руб.; мяса – 25,6 т на сумму 2178,8 тыс. руб.; яиц – 348 тыс. штук на сумму 665,8 тыс. руб.; помидор – 23,7 т на сумму 474 тыс. руб. и огурцов – 20,7 т на сумму 386,5 тыс. руб.

Сельская потребительская кооперация своими силами борется с бедностью и разрухой села. Прежде всего тем, что помогает людям заработать на продаже продукции: овощей, картофеля, мяса, яиц, молока, а также лекарственного сырья (табл. 55). В области в 2005 году организациями потребкооперации закуплено 776 т мяса, 1358,6 т молока, 4431,7 тыс. штук яиц, 422,2 т картофеля, 712,9 т овощей, 12411,8 кг лекарственно-технического сырья. И это лишь часть того, что можно было заготовить в такой богатой области, какой является Белгородская область.

В сельской местности практически все работоспособные семьи имеют достаточно большие земельные участки. В силу привычки каждая из них продолжает обрабатывать весь участок, заведомо зная, что произведенная продукция превысит их потребности, а выручка от продажи излишка будет недостаточно высокой.

Например, регулярно сдает излишки продукции в заготконттору райпо Волоконовского района житель села Хуторище Гунько Григорий Иванович. На своих 70 сотках он в 2006 году вырастил 5600 кг картофеля, 35 кг лука, 53 кг моркови, 320 кг белокочанной капусты, 7 кг чеснока. Для его семьи, состоящей из 3-х человек, это в несколько раз превышает их годовую норму потребления. Реализует Г.И. Гунько продукцию частями: часть – осенью, а часть –

Таблица 55

Закуп сельхозпродуктов и сырья Белгородским облпотребсоюзом
(данные облпотребсоюза)

№ п/ п	Наименование кооперативных организаций	Мясо, т				Молоко, т				Яйцо, тыс. штук			
		2004 г.	в % к 2003 г.	2005 г.	в % к 2004 г.	2004 г.	в % к 2003 г.	2005 г.	в % к 2004 г.	2004 г.	в % к 2003 г.	2005 г.	в % к 2004 г.
1	Алексеевское райпо	44,1	74,2	50,6	114,7	-	-	-	-	41,8	113,6	24,1	57,7
2	Белгородское райпо	4,9	102,1	5,2	106,1	108,0	100,6	115,1	106,6	141,9	100,3	142,3	100,3
3	Борисовка п.о. «Заготовитель»	4,0	75,5	4,5	112,5	-	-	-	-	2,9	40,3	11,2	в3,9р
4	Волоконовское райпо	16,3	80,3	25,6	157,1	3,3	18,3	-	-	171,2	77,8	348,6	в2р
5	Вейделевское райпо	50,1	78,5	34,6	69,1	2,3	8,8	26,5	в11,5р	134,1	102,4	196,5	147,0
6	Ивнянское п.о. «Альянс»	10,7	130,5	13,8	129,0	21,4	95,5	19,0	88,8	56,8	89,0	48,4	85,2
7	Красногвардейское райпо	69,2	107,5	72,5	104,8	259,7	116,9	196,2	75,5	157,7	66,2	98,2	62,3
8	Красногвардейское сельпо	16,4	в2,9р	20,0	122,0	466,2	112,0	468,0	100,4	147,3	99,1	150,0	101,8
9	Красненское райпо	4,1	60,3	1,7	42,0	-	-	-	-	12,9	66,8	6,1	47,3
10	Купинское сельпо	2,1	в2,6р	3,4	161,9	-	-	-	-	565,5	101,7	891,7	157,7
11	Новооскольское сельпо	1,7	85,0	1,1	64,7	-	-	0,5	-	33,8	77,9	8,6	25,4
12	Прохоровское райпо	112,0	139,0	154,8	138,2	48,9	в3,9р	21,3	43,6	396,1	77,6	572,4	144,5
13	Ракитянское райпо	81,6	101,2	73,7	90,3	14,0	26,7	16,6	118,6	629,1	в2,3р	630,0	100,1
14	Ровеньское райпо	6,5	63,1	6,1	93,8	-	-	-	-	97,7	в5,8р	85,9	87,9
15	Старооскольское райпо	18,7	112,7	19,1	102,1	-	-	-	-	7,4	49,7	33,0	в4,5р
16	Томаровское сельпо	62,2	79,9	35,6	57,2	-	-	-	-	0,2	10,5	-	-
17	Уразовское п.о.	4,6	65,7	4,4	95,7	-	-	-	-	36,1	в4,5р	59,7	165,4
18	Чернянское райпо	159,8	103,3	180,0	112,6	430,5	128,4	475,4	110,4	420,5	102,5	453,3	107,8
19	Шебекинское райпо	60,0	в6,4р	47,2	78,7	-	-	-	-	347,4	110,5	470,0	135,3
20	Яковлевское п.о.	15,1	141,1	22,1	146,0	4,0	5,4	20,0	в5р	170,0	72,7	201,7	118,6
21	Старооскольский кооперативный техникум	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ВСЕГО		744,1	107,0	776,0	104,3	1358,3	106,0	1358,6	100,0	3570,4	104,5	4431,7	124,1

Продолжение табл. 55

№ п/ п	Наименование кооперативных организаций	Картофель, т				Овощи, т				Лекарственно-техническое сырье, кг			
		2004 г.	в % к 2003 г.	2005 г.	в % к 2004 г.	2004 г.	в % к 2003 г.	2005 г.	в % к 2004 г.	2004 г.	в % к 2003 г.	2005 г.	в % к 2004 г.
1	Алексеевское райпо	11,5	50,4	3,4	29,6	20,2	190,6	1,5	7,4	953,0	в119р	205,0	21,5
2	Белгородское райпо	12,9	101,6	7,1	55,0	5,9	103,5	8,0	135,6	305,0	в3,1р	310,0	101,6
3	Борисовка п.о.«Заготовитель»	4,9	43,8	5,4	110,2	13,1	152,3	11,2	85,5	107,0	-	60,0	56,1
4	Волоконовское райпо	89,9	77,2	105,4	117,2	61,6	103,57	75,4	122,4	1270,0	129,1	1536,0	120,9
5	Вейделевское райпо	20,9	32,1	30,2	144,5	32,6	2,4	39,3	120,6	982,0	109,0	1207,6	123,0
6	Ивнянское п.о. «Альянс»	4,7	106,8	9,4	в2р	15,7	в2,2р	18,5	117,8	165,0	-	380,0	в2,3р
7	Красногвардейское райпо	8,3	118,6	9,5	114,5	34,3	152,4	34,3	100,0	593,5	107,9	1107,0	186,5
8	Красногвардейское сельпо	1,9	146,2	1,5	78,9	7,4	в2,8р	5,3	71,6	500,0	в2,5р	827,0	165,4
9	Красненское райпо	4,5	78,9	3,7	82,2	10,0	в4,5р	2,15	21,5	-	-	-	-
10	Купинское сельпо	-	-	-	-	10,4	94,5	6,6	63,5	-	-	-	-
11	Новооскольское сельпо	0,4	26,7	1,2	в3р	0,8	16,3	1,4	в1,8р	170,0	-	224,0	131,8
12	Прохоровское райпо	26,1	143,4	30,0	114,9	22,7	80,2	27,2	119,8	210,0	в6,8р	64,0	30,5
13	Ракитянское райпо	14,6	47,1	29,8	в2р	62,0	133,6	57,6	92,9	828,0	в3,6р	1060,0	128,0
14	Ровеньское райпо	12,0	30,4	6,4	53,3	10,7	51,7	13,8	129,0	169,0	-	112,0	66,3
15	Старооскольское райпо	101,2	78,3	75,8	74,9	141	в3,6р	133,9	95,0	500,0	-	505,0	101,0
16	Томаровское сельпо	10,8	92,3	7,2	66,7	86,3	в2р	67,3	78,0	-	-	-	-
17	Уразовское п.о.	10,7	100,0	21,4	в2р	8,4	121,7	14,0	166,7	569,0	в19,0р	1017,5	178,9
18	Чернянское райпо	19,7	104,2	22,5	114,2	58,6	112,3	72,0	122,9	544,0	в2,3р	960,0	176,5
19	Шебекинское райпо	10,7	26,2	45,5	в4,3р	75,6	100,1	93,6	123,8	1705,0	в2,8р	2026,0	118,8
20	Яковлевское п.о.	13,4	126,4	6,8	50,7	34,6	155,9	29,85	86,3	200,0	122,7	51,0	25,5
21	Старооскольский кооперативный техникум	-	-	-	-	-	-	-	-	250,0	-	759,7	в3р
ВСЕГО		379,1	57,5	422,2	111,4	711,9	109,3	712,9	100,1	10020,5	в2,4р	12411,8	123,9

Таблица 56

Малые производства и предприятия бытового обслуживания по системе Белгородского облпотребсоюза
(данные облпотребсоюза)

(единиц)

№ п/ п	Наименование кооперативных организаций	Зернодробилки		Парикмахерски е		Прокат		Ремонт и пошив обуви		Ритуальные услуги		Фотоуслуги	
		на 01.01.05г.	на 01.01.06г.	на 01.01.05г.	на 01.01.06г.	на 01.01.05г.	на 01.01.06г.	на 01.01.05г.	на 01.01.06г.	на 01.01.05г.	на 01.01.06г.	на 01.01.05г.	на 01.01.06г.
1	Алексеевское райпо	-	-	2	2	1	1	-	-	25	25	3	3
2	Белгородское райпо	1	1	-	-	3	3	1	1	14	14	3	3
3	Борисовка п.о. «Заготовитель»	2	2	4	4	3	3	-	-	8	8	5	5
4	Волоконовское райпо	1	1	-	1	15	15	13	13	21	21	11	11
5	Вейделевское райпо	1	2	2	3	21	21	-	-	37	37	-	-
6	Ивнянское п.о. «Альянс»	1	1	8	8	4	4	1	1	12	12	2	2
7	Красногвардейское райпо	5	5	-	-	7	10	8	8	26	26	4	4
8	Красногвардейское сельпо	5	5	1	7	2	2	1	7	13	16	6	6
9	Красненское райпо	-	-	-	-	-	2	-	-	12	12	-	-
10	Купинское сельпо	-	-	-	-	1	1	1	1	18	18	2	2
11	Новооскольское сельпо	-	-	-	-	-	-	-	-	3	3	-	-
12	Прохоровское райпо	5	5	1	4	4	5	1	2	30	48	3	3
13	Ракитянское райпо	1	1	3	7	10	10	4	5	26	27	8	8
14	Ровеньское райпо	1	1	2	6	3	7	1	3	7	7	-	-
15	Старооскольское райпо	-	-	1	2	8	8	11	14	6	7	7	7
16	Томаровское сельпо	-	-	10	10	1	1	9	19	10	10	2	2
17	Уразовское п.о.	-	-	-	4	5	5	5	13	15	20	1	1
18	Чернянское райпо	2	2	6	9	5	5	6	7	68	68	5	5
19	Шебекинское райпо	7	7	6	7	5	5	6	6	10	10	5	5
20	Яковлевское п.о.	7	7	7	7	5	6	5	5	25	25	7	13
21	Старооскольский кооперативный техникум	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ВСЕГО		39	40	53	81	103	114	73	105	386	414	74	80

весной когда закупочная цена на нее, как правило, становится выше. Например, от реализации 2560 кг картофеля, 10 кг лука, 20 кг моркови, 4 кг чеснока в сентябре-октябре 2006 года Григорий Иванович получил денежную выручку в размере 13030 руб. На ноябрь он запланировал сдать капусту, ну а весной 2007 года – оставшиеся излишки картофеля.

Главы крестьянских и личных подсобных хозяйств Белгородской области для улучшения материального благосостояния семей и получения наибольших финансовых результатов занимаются еще и несельскохозяйственными видами деятельности, так как многие из них носят сезонный характер.

В области сложились благоприятные климатические и организационно-экономические условия не только для эффективного развития сельскохозяйственного производства, но и для развития сельских промыслов, кустарничества и ремесел. В части промысловой деятельности жителями Белгородской области в 2005 г. было заготовлено разного лекарственно-технического сырья общим весом 12411,8 кг, что на 23,9 % больше, чем в 2004 г. Из всех районов области наибольший объем лекарственного сырья было заготовлено в Волоконовском (1536 кг), Вейделевском (1207,6 кг) и Шебекинском (2026 кг). В Волоконовском районе житель села Красный Пахарь Колесников Николай Митрофанович на протяжении 35 лет занимается изучением и сбором лекарственных трав. Побудило его заняться этим промыслом собственное заболевание, которое не могла вылечить традиционная медицина. Отчаявшись, он обратился к народной медицине, и отвары лечебных трав постепенно вернули ему здоровье. С тех пор он занимается сбором трав не только для лечения себя и своей семьи, но и сдает в районные заготовительные организации. Для пенсионера это неплохая добавка к пенсии (табл. 57).

Многое возрождается и в части ремесел. Житель села «Глинное» Новооскольского района Ковалев Н. П. работал в центре народного творчества, занимался художественной самодеятельностью, вел кружки. Но в связи с низкой заработной платой возникла необходимость смены трудовой деятельности. Реализовать свои способности он смог занявшись изготовлением

массажеров для ортопедических целей, ложек и другой домашней утвари из различных пород деревьев. Занимается ремеслом вот уже 5 лет, что помогает ему и в какой-то степени решить свою финансовую проблему.

Для лечения суставов и позвоночника Н.П. Ковалев изготавливает массажеры из древесины дуба, ольхи, липы, сосны. В зависимости от породы деревьев их цена колеблется: от 30 руб. из сосны до 120 руб. из дуба. Спросом массажеры пользуются особенно в летний период: продает до 50 массажеров в месяц.

Таблица 57

Выручка от продажи лекарственно-технического сырья

№ п/п	Наименование	2004 г.			2005 г.		
		кг	цена за 1 кг, руб.	всего, руб.	кг	цена за 1 кг, руб.	всего, руб.
1.	Корень аир	6,2	24,35	151,0	7,5	27,75	208,10
2.	Береза лист	2,3	9,85	22,70	2,0	11,25	22,5
3.	Бессмертник	1,1	40,80	44,90	1,4	46,50	65,10
4.	Боярышник	4,8	16,45	79,0	-	18,75	-
5.	Валериана	5,2	36,20	118,20	6,3	41,25	259,90
6.	Девясил	2,1	9,90	21,0	2,5	11,25	28,10
7.	Дуб кора	3,4	3,30	11,20	4,0	3,75	15,0
8.	Душица	1,2	13,15	15,80	0,9	15,00	13,50
9.	Зверобой	8,0	13,15	105,20	11,7	15,00	175,50
10.	Крапива	15,3	10,50	160,65	17,0	12,00	102,0
11.	Липа	2,2	42,75	94,05	1,9	48,75	92,60
12.	Мать-и-мачеха	1,5	17,75	26,60	1,7	20,25	34,40
13.	Ноготки	2,6	26,30	68,40	2,8	30,00	84,0
14.	Одуванчик	3,1	21,70	67,30	4,6	24,75	113,85
15.	Пастушья сумка	0,5	7,70	3,85	0,8	8,75	7,0
16.	Пустырник	16,3	6,55	106,80	21,0	7,50	157,50
17.	Подорожник	7,2	16,45	118,45	8,5	18,75	159,40
18.	Рябина	32,0	15,10	483,20	34,5	17,25	595,10
19.	Тыква семена	12,0	19,30	231,60	8,7	22,00	191,40
20.	Чабрец	1,3	13,15	17,10	1,4	15,00	21,0
21.	Чистотел	5,7	19,10	108,90	6,5	21,75	141,40
22.	Шиповник	13,0	16,45	213,85	-	18,75	-
Всего		147,0	х	2269,75	145,7	х	2487,35

Из домашней утвари изготавливает и продает ложки, разделочные доски, хлебницы, толкушки, скалки по цене 20руб., 50 руб., 120 руб., 20 руб., 25 руб. соответственно. Большим спросом пользуются ручки для инструментов, дверные ручки, черенки для лопат, грабель и швабры, а также рамки для пчел, постоянным покупателем которых (по цене 30 руб./шт.) является его сосед – пчеловод.

Н.П. Ковалев реализует свою продукцию через магазины сельпо Новооскольского района, а также через хозяйственные магазины и местные рынки. Положительным здесь является то, что сам ремесленник имеет автомобиль, а село «Глинное» расположено в 16 км от районного центра, что обеспечивает ему сравнительно быстрый и малозатратный сбыт продукции.

Среднемесячная выручка Николая Павловича с марта по октябрь составила 9000 руб., а с ноября по февраль – 4200 руб. При сложившихся ценах реализации продукции и ее объемах денежная выручка в 2005 году была равна 88800 руб., а в среднем за месяц – 7400 руб.

В Белгородской области в 2006 году разработана программа «Семейные фермы Белогорья», направленная на решение стратегических задач: повышение занятости сельских жителей, обеспечение их достойными заработками и сохранение численности населения сельских территорий. В течение ближайших пяти лет намечено создать в сельской местности 100 тыс. рабочих мест, производство сельскохозяйственной продукции в частном секторе достигнет 10 млрд. руб. в год. Личные подворья ориентированы на выращивание телят, баранов, кроликов, гусей и экзотической птицы, а также производство фруктов, ягод, овощей, бахчевых культур и грибов.

Овцеводством в Белгородской области занимаются единицы. Жители Новооскольского района Светлана и Андрей Чвировы занимаются несколько лет разведением овец. Рынок практически не занят. Мясо выгодней продавать, чем мясо КРС или свинины. Ведь при всей своей неприхотливости овца – это мини-фабрика. Доход приносят и шерсть и шкура животных. 1 кг и того и

другого примерно стоит 20 руб. А уж как ценится основной продукт - баранина объяснять не надо.

А вот 1 кг гусяного пуха стоит до 50 руб. В Борисовском районе Валентина Николаевна Рудакова содержит гусей кубанской породы. Убойный вес 3-5 кг. Эта порода отличается высокой яйценоскостью. Осенью за каждую тушку хозяйка на рынке получила 400-500 руб. С каждой птицы получается примерно 1 кг пуха. Его Валентина Николаевна сдает перекупщикам. В прошлом году остаточный продукт принес прибыли более 5 тыс. руб., а от реализации мяса – более 45 000 тыс. руб.

Здесь же в Борисовке заработало предприятие по очистке пухово-перьевых изделий. И хотя о расширении производства местный бизнес пока не думает, но вот такие маленькие предприятия являются потенциальными рынками сбыта для пуха и перьев, побочного продукта птицеводства, который сейчас практически выбрасывается.

Сладкий ягодный бизнес давно освоила пенсионерка Мария Ивановна Дыбова (Алексеевский район). На ее приусадебном участке растут и груши и яблоки. Но особая гордость – 500 кустов смородины. Ее урожай в прошлом году принес 9000 тыс. руб. От реализации сухофруктов еще 2000 руб. А 1 ведро груш хозяйка продавала по 100 руб. Ухаживает за своим садом Мария Ивановна сама. На сбор урожая привлекает детей.

Доходным может быть не только сладкая ягода, но и горький лук. Это уже давно поняли в селе Стригуны Борисовского района, как раз из того времени когда Стригуновский лук получил в 1904 г. Золотую медаль на Парижской сельскохозяйственной выставке. Когда-то этот лук растили целым колхозом. Сегодня каждый житель села выращивает его на своем подворье. Отводит примерно по 20 соток земли. С этой площади при хорошем уходе можно получить до 3-х тонн урожая и до 30 000 руб. выручки. Стригуновский лук славится на всю страну, поэтому и со сбытом продукции проблем нет.

В стригунах растят лук, а в селе Двучное Валуйского района веники. Причем делают это в селе на протяжении нескольких сотен лет. Веники здесь

вяжет даже глава сельской администрации. За счет веников село и строилось: «одевалось» в кирпич, шифер, железо.

Со временем местные умельцы механизировали свой труд. Теперь сорго, культуру, из которой вяжут веники, сажают не под тяпку, а приспособленный агрегат. Поле сорго за лето нужно прополоть 4-5 раз. Каждую веточку промыть и просушить, только после этого можно вязать. Селяне говорят, что затрат никаких, разве что свой труд. Но в селе работать не боятся.

Так семья Курбаевых посеяла сорго на 2-х га. Связали почти 3 тыс. веников. Если умножить на 35 руб., именно по такой цене продают селяне свои веники, получается что заработали они на этом 105 тыс. руб. За эти деньги и дочь доучили в институте, и сыну финансово помогли.

Вопреки научно-техническому прогрессу двулучинские веники метут по всей стране. Перекупщики осенью и зимой скупают товар тысячами. Для валуйчан веники всегда были гарантией в финансовой нестабильности.

Пчеловодством также занимается вот уже на протяжении 30 лет и глава личного подсобного хозяйства Николай Петрович Евдокимов (с. Глинное Новооскольского района). Им был построен большой омшаник на 200 пчелосемей, где в настоящее время содержится уже 120 пчелосемей.

В 2006 году Николай Петрович выручил за мед 382,2 тыс. руб. Мед был реализован на местном рынке, через сеть магазинов райпо и индивидуальным предпринимателям в объеме 7800 кг по средней цене за кг 49 руб.

Помимо развития данного вида промысла в личном подсобном хозяйстве имеется 60 свиней, 4 коровы и 8 бычков. Помощниками главы ЛПХ являются жена и трое детей, двое из которых уже имеют свои семьи.

Это еще не все возможности для предприимчивых селян. На одном из селекторных заседаний, посвященных развитию сферы АПК, губернатор Белгородской области Е. Савченко потребовал от районных властей стать в этом деле для селян помощниками. У селян есть возможность заработать на оригинальности идеи, а помочь им этими идеями воспользоваться – задача местной власти.

В качестве заключения

Формирование системы благоприятных организационно - экономических условий является важным направлением эффективного развития крестьянских хозяйств. При этом под системой организационно-экономических условий эффективного развития крестьянского хозяйства следует понимать совокупность его системообразующих элементов – технико-технологических, организационных, экономических, социальных, экологических и многих других факторов и параметров фермерского производства, обусловленные целями и задачами развития К(Ф)Х.

Теоретические обобщения и практический опыт показали, что предпосылки формирования организационно-экономических условий развития крестьянских хозяйств обусловлены всем ходом истории эволюции форм хозяйственной организации и ростом, в связи с этим, уровня экономической самостоятельности первичных сельскохозяйственных производственных коллективов: хозрасчетных, подрядных, арендных, семейных. Постепенно это привело к развитию отношений собственности, активизации частной инициативы и повышенному интересу крестьян к самостоятельному хозяйствованию.

Подкрепленные рядом законодательных актов и различными нормативными документами, отмеченные экономические новации, в конечном счете, создали определенную правовую основу по защите частной собственности, что существенно стимулировало малую предпринимательскую деятельность в аграрном производстве.

Оценку приоритетности организационно-экономических и производственных условий можно определять методом ранжирования ответов фермеров по их отношению к тем или иным мероприятиям, обеспечивающих благоприятные условия для развития собственных хозяйств.

Результаты анкетного опроса показали, что наибольшими трудностями сдерживающими эффективное развитие К(Ф)Х являются:

- недостаток денежных средств; диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;

- трудности в получении кредитов;
- низкий уровень господдержки;
- недостаток земли и трудности в ее получении;
- несовершенство налоговой системы.

Количество крестьянских хозяйств Белгородской области на 1 января 2006 г. составило 1893 ед. За период с 1993 г. этот показатель уменьшился на 30,9 %. Несмотря на сокращение численности крестьянских хозяйств наблюдается увеличение площадей земельных угодий в их пользовании, которое в среднем составило в период с 1993 по 2000 гг. – 60,9 тыс. га, с 2001 по 2004гг – 125,9 тыс.га., а за 2006 г. – 137,8 тыс. га. Соответственно увеличилась и площадь земли на одно хозяйство с 23,8 га до 72,8 га.

Располагая 9,7 % земельных угодий всех сельскохозяйственных товаропроизводителей, фермеры Белгородской области произвели в 2005г. валовой продукции на сумму 1097,3 млн. руб. (в фактически действовавших ценах), или на 27,1% больше, чем в 2004 году. А доля фермерской продукции в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства области составила 3,3%, что превысило уровень 1998 г. более, чем в 2 раза.

Основными причинами, ограничивающими деятельность крестьянских хозяйств области, являются недостаток финансовых средств и слабая материально-техническая база. Так, средний размер получаемого дохода в обследованных крестьянских хозяйствах Белгородской области составил за 2003-2005 гг. только 395 тыс. руб. При этом каждое девятое хозяйство не имело никакой техники.

В крестьянских хозяйствах с земельным наделом с 25-75 га уровень дохода, получаемый от сельскохозяйственного производства, не обеспечивает достаточный уровень доходности членов хозяйства. Вести расширенное воспроизводства в таких хозяйствах в условиях Белгородской области за счет собственных денежных средств практически невозможно.

К(Ф)Х с размером земельного участка до 50 га, в основном,

трудоизбыточны и, поэтому, имеют все возможности для увеличения земельных наделов и производства более трудоемких сельскохозяйственных культур.

Крупные крестьянские хозяйства с землеобеспеченностью свыше 100 га используют свои трудовые ресурсы в сельскохозяйственном производстве в 7 раз более эффективно, чем мелкие с площадью до 20 га.

Более 50 % крестьянских хозяйств Белгородской области в той или иной степени привлекают наемных работников, численность которых составляют 2-3 чел. и более на 1 хозяйство. Это позволяет фермерам снизить недостаток собственной рабочей силы и увеличить размеры фермерского производства.

При существующих ценах на сельскохозяйственную продукцию наиболее эффективным вариантом производственной специализации крестьянских хозяйств является зерновой тип производства, обеспечивающий большую его доходность при наименьших затратах. Производство товарной животноводческой продукции в К(Ф)Х, в основном, убыточно.

Оптимальным размером крестьянского хозяйства зернового типа с двумя работниками для условий Белгородского и Грайворонского районов Белгородской области является 115-120 га пашни. При размере пашни менее 60 га производство зерна не обеспечивает достаточный уровень потребления семьи фермера.

По мере укрепления экономического положения фермерского сектора и благоприятном воздействии на него внешних факторов в крупных крестьянских хозяйствах целесообразно развивать:

- технологически замкнутое производство с переработкой и торговлей собственной продукции, особенно в отдаленных от областного и районных центров сельских территориях;

- кооперативные формирования по производству, переработке и сбыту продукции крестьянских хозяйств в системе районного АПК;

- потребительско-производственные кооперативы, сочетающие функции обслуживания К(Ф)Х с организацией собственного производства сельскохозяйственной продукции.

Особая роль в повышении эффективности крестьянских хозяйств принадлежит государственной поддержке, размеры которой целесообразно довести до 35-40 % от стоимости фермерской продукции.

На уровне государственных решений наряду с другими мерами поддержки К(Ф)Х, обозначенных в рамках приоритетного Национального проекта «Развитие АПК», необходимо разрабатывать мероприятия по их имущественной поддержке, включающие внедрение механизмов передачи и сдачи в аренду бездействующих производственных площадей и прочего имущества обанкротившихся и ликвидируемых сельхозпредприятий, незавершенных объектов производственного назначения.

Поскольку формирующийся рынок средств производства для АПК пока не может гарантировать полного обеспечения потребностей крестьянских хозяйств, целесообразно формировать механизмы по государственному регулированию поставок ресурсов уже действующим и вновь создаваемым крестьянским хозяйствам и обеспечивать гарантированный сбыт части их продукции. С этой целью следует включить потребность фермеров в важнейших материально-технических ресурсах в федеральные целевые программы, касающиеся развития АПК, с тем, чтобы эта потребность гарантированно удовлетворялась за счет поставок ресурсов для государственных нужд.

Учитывая чрезмерно высокие цены на средства производства, недоступные для основной массы К(Ф)Х, необходимо обеспечивать им государственную поддержку, включающую: покрытие части цены за счет госбюджета (дотации), долгосрочное льготное кредитование фермеров на приобретение техники и оборудования и др. Еще одной мерой в этом направлении могло бы послужить снижение (или полная отмена) налога на добавленную стоимость, который в настоящее время почти на 1/3 повышает стоимость всех ресурсов, приобретаемых фермерами.

При реализации предлагаемых мероприятий к 2010 г. количество крестьянских хозяйств Белгородской области может достигнуть 2160 ед., площадь сельхозугодий в их пользовании увеличится до 203 тыс. га, а на одно

хозяйство до 200 га, Удельный вес сельхозпродукции в общем ее объеме может достигнуть 8,3 %. При более высоком уровне господдержки (30-35 % от общей стоимости фермерской продукции) ее доля может быть доведена до 16% и более.

Список литературы

1. Азбука фермера. / Под ред. В.Н. Хлыстуна. - М.: Колос. – 1994. - 608 с.
2. Андреев П.А., Афанасьев В.И., Кудряшов В.И. Фермерские хозяйства России: пути становления и развития - М.: Колос, – 1992. - 96 с.
3. Андреев П.А., Кудряшов В.И. Фермерские хозяйства: организация, кооперирование, обслуживание - М.: Колос. – 1993. - 175 с.
4. Ансофф И. Стратегическое управление / Сокр. Пер. с англ. – М.: Экономика 1989. – 519 с.
5. Баккет М. Фермерское производство: Организация, управление, анализ. Пер., с английского А.С. Кашенецкого, предисловие Бачмашникова В.Ф. – М.: Агропромиздат, 1989. – 467 с.
6. Баснак А.Ю. Обоснование размера крестьянского хозяйства в животноводстве/ А.Ю. Баснак, И. Г. Савченко // Сборник научных трудов преподавателей и аспирантов, посвященный 55-летию кафедры организации сельскохозяйственного производства и маркетинга РГСХА, Рязань, 2005 г.
7. Башмачников В.Ф. Пути аграрного возрождения. – М.: Политиздат. 1991. – с. 158
8. Башмачников В.Ф. Российский фермер: собственник, управляющий работник. – Москва – Пермь, изд-во «Панорама», 1994, 68 с.
9. Башмачников В.Ф., Казарезов В.В. Семейные крестьянские хозяйства: роль, проблемы, перспективы. – М.: изд-во «Инфорагротех», 2000, 65 с.
10. Башмачников В.Ф. Крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные кооперативы России: этапы становления.// Вестник сельскохозяйственной науки. – 1991. – с. 101 – 109.
11. Белгородская область в цифрах в 2002 – 2003 гг. Крат. стат. сб. – Белгород, 2003, 2004.
12. Белгородская область в цифрах в 2005 году. Крат. стат. сб. / Белгород -2004. – 246 с.
13. Бондарев В.Ф. Крестьянские домохозяйства в переходной экономике:

- Монография / В.Ф. Бондарев, А.И. Черных. – Орел: ОрелГТУ, 2002.-156 с.
- 14.Буздалов И.Н. Возрождение кооперации. – М.: Экономика, 1990.–175 с.
- 15.Буробкин И.Н., Кухлева Т.Е. Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств. - Чебоксары, 2001. - 176 с.
- 16.Васькин Ф. И., Пизенгольц М. З. и др. Учет и финансы в крестьянском (фермерском) хозяйстве. – М., 1994.
- 17.Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире. Пер. с англ. / сост-ль Т. Шанин под ред. А.В. Гордона – М.: изд-во группа Прогресс – Прогресс Академия, 1992. – 432 с.
- 18.Гражданский Кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая. Официальный текст по состоянию на 15 ноября 2001 г. – М.: Издательство НОРМА (издательская группа НОРМА – ИНФРА М), 2001. – 376 с.
- 19.Данкверт С.А., Милосердов В.В. Формы хозяйствования. Направления развития.- М., 2003. – 44 с.
- 20.Зинченко А.П. Тенденции и проблемы использования производственного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, № 10, 2001.–с. 17
- 21.Зинченко А.П. Сельскохозяйственные предприятия: экономико-статистический анализ. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 160 с.
- 22.Казарезов В. Крестьянский вопрос в России. (От древних славян до отмены крепостного права). - Т.4. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2001. - 508с.
- 23.Казарезов В. Крестьянский вопрос в России. (От коллективизации до перестройки). - Т.2. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2001. - 528 с.
24. Казарезов В.В. Фермеры черноземья. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002,460 с.
- 25.Казарезов В.В. Фермеры России (очерки становления). - М.: «Колос», 1998, 416 с.
- 26.Казарезов В.В. Земля Вологодская. Возрождение хозяина. - Вологда: Издательско-производственный центр «Легия», 2000. - 296 с. 33.
- 27.Карпов А.П. Фермерство в России: пути обновления крестьянства и его

- образ жизни. -М.: Агропромиздат, 1991.
- 28.Козлов М. Фермерство в России: проблемы становления и социально-экономического развития // Вопросы экономики. – 1993. -№ 10. –с. 103-106
- 29.Колесников А. Многоукладная аграрная экономика Белгородчины / АПК: экономика, управление.– № 5. 2007. - с. 63-64
- 30.Компоненты основных видов машин для различных типов ферм в растениеводстве // Библиотечка фермера. – М.: Информагротех. 1992. – Вып. 4 – С. 20 – 29.
- 31.Концепция развития крестьянских (фермерских) хозяйств. - М.: Инфорагротех, 1995, 23 с.
- 32.Копач К. В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с предприятиями агропромышленного комплекса. - М.: ФГНУ, Росинформагротех, 2002, 312 с.
- 33.Кормаков Л.Ф., Кумехов К.К., Мазлоев В.З. Организационные формы и механизмы агропромышленной интеграции. Проблемы и решения. -М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. - 260 с.
- 34.Кормаков Л.Ф., Мазлоев В.З., Тускаев Т.Р. Стратегическое управление техническим потенциалом сельскохозяйственного производства. - М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2003. -329с.
- 35.Кредитная поддержка реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» // Белгородский Агромир (спецвыпуск). – 2006. - №2.
- 36.Королькова А.П., Шикина Е.В. Фермеру о конъюнктуре рынка сельскохозяйственной техники: Сер. «Б-чка фермера». - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. - 76 с.
- 37.Котлер Ф. Основы маркетинга / Перевод с англ. – М.: Прогресс, 1992. – 733 с.
- 38.Крестьянский двор, №25, 10 октября 2002 г. - 8 с.
- 39.Крестьянское (фермерское) хозяйство «ДИК». // Экономика сельского хозяйства России, № 9, 2001 г. - с.24.
- 40.Кудряшов В.И. Крестьянские хозяйства России (проблемы и пути

- устойчивого развития). // Сборник научных трудов: «Региональная экономика: стабилизация и развитие». - с. 98-112.
41. Кудряшов В.И. Крестьянские хозяйства в системе АПК. В кн.1 "Проекты реформирования регионального АПК". - М.: ФГНУ "Росинформо-агротех", 2001, 472с.
42. Кудряшов В.И. Формы организации и кооперации фермерских хозяйств. Сб.: "Структурные преобразования регионального АПК: экономические проблемы и решения, - М.: ФГНУ "Росинформагротех", 2002, 318с.
43. Кудряшов В.И., Полунин С.В., Боглаев В.И. и др. Кооперация крестьянских хозяйств (опыт, проблемы, решения). - М.: ГУП "Агропрогресс", 2000, 200с.
44. Кудряшов В.И., Молчанова А.В. Предложения по кооперации и интеграции крестьянских хозяйств. В кн.: "Аграрная реформа в районе". - М.: ГУП "Агропрогресс", 1998. - 242 с.
45. Кудряшов В.И., Иванова Л.И., Катаев В.И. Формирование организационно-производственной структуры крестьянских хозяйств. - Ульяновск: изд-во УГСХА, 2000, 98с.
46. Кудряшов В.И. Крестьянские (фермерские) хозяйства России: проблемы и пути развития // АПК: экономика и управление, № 5, 2002.
47. Кудряшов В.И., Боглаев В.И. Формы организации крестьянских хозяйств. М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. - 240с.
48. Кудряшов В.И., Кузьминская С.С., Ивлев М.В. Крестьянские хозяйства в системе многоукладной аграрной экономики. - М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2005.-242 с.
49. Кудряшов В.И., Полунин С.В. Организация труда и занятости в крестьянских хозяйствах. М.: Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. - 198 с.
50. Кудряшов В.И., Наумкин А.В. Резервы производства и реализации продукции в крестьянских хозяйствах. - Брянск, 2003. - 119 с.
51. Кудряшов В.И. О классификации крестьянских хозяйств. // Сборник: Власть,

- бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. - с. 342-344.
52. Кудряшов В.И. Формы и типы крестьянских хозяйств. // Достижения науки и техники АПК, №6, 2002 г. - с. 342-344
53. Кудряшов В.И., Кузьминская С.С., Козлов М.П. Малое сельское предпринимательство: концептуальные основы, тенденции, проблемы развития. М.: Восход-А, 2007. - 244 с.
54. Кормановский Л.П. «Место и роль различных форм собственности в условиях рынка» АПК: экономика и управление. 1998. - № 3. с.55
55. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 17.
56. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.42.
57. Лыч Г. Развитие форм собственности и форм хозяйствования в аграрном секторе экономики. / АПК: экономика и управление. 1991. - № 6. с.3-11
58. Макаров М.П. Крестьянское хозяйство и его интересы. – М.: 1917. – с.12
59. Мартынов В. Фермерская кооперация. / АПК: экономика и управление. 1994. - № 3. с.64-67
60. Методические рекомендации по разработке бизнес-плана развития сельскохозяйственного предприятия, крестьянского (фермерского) хозяйства. – Финансы и статистика, 2003. – 24 с.
61. Милосердов В. Интересы, собственность, эффективность. // АПК: экономика, управление, № 12, 2001 г. - с. 4-11.
62. Милосердов В. В. Формирование многоукладной экономики АПК. // Сборник: «Структурные преобразования регионального АПК: экономические проблемы и решения». - М., 2002. - с. 9-45.
63. Милосердов В. В. Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее (часть I). - М.: ГУЛ «Агропрогресс», 255С.
64. Милосердов В.В., Милосердов К.В. Аграрная политика России - XX век. - М.: ФГУП "ВО Минсельхоза России", 2002, 543с.
65. Миндрин А.С., Лютых Ю.А., Корнева Н.Н., Бундина О.И. Налогообложение и аренда сельскохозяйственных угодий. - М.: ГУЛ «Агропрогресс», 2002. -

273стр.

66. Миндрин А.С., Юсупова Г.Л. Экономический риск в сельском хозяйстве. - М.: ГУЛ «Агропрогресс», 2001. - 192 с.
67. Областные целевые программы развития агропромышленного комплекса Белгородской области: итоги 2006г. / Белгородский Агромир. – 2007. - №7. с.4-7
68. О деятельности крестьянских хозяйств в 2001 г. Госкомстат России Белгородский областной комитет государственной статистики. - Белгород - 2003. - 36 с.
69. О деятельности крестьянских хозяйств в 2002 г. Госкомстат России. Белгородский областной комитет государственной статистики. - Белгород - 2004. - 40 с.
70. О деятельности крестьянских хозяйств в 2003 г. Госкомстат России. Белгородский областной комитет государственной статистики. - Белгород - 2005. - 38 с.
71. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка - 4ое изд., дополненное, М., 1999г. М.: «Азбуковник», 1999. - 944 с.
72. О развитии частного сектора в Белгородской области. Госкомстат России. Белгородский областной комитет государственной статистики. - Белгород - 2004. - 16 с.
73. Панков Б.П. Рынок труда и занятость на селе. / Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России. 2006. – с. 94-104
74. Пашенцев В.Ф. Влияние собственности на развитие региональной экономики. – Белгород, 2004. – Издательство БелГУ. – 200 с.
75. Пашенцев В.Ф. Формирование хозяина собственности в условиях многоукладности агропромышленного комплекса. – Белгород, 2002. – 172 с.
76. Пашенцев В.Ф., Матушкин А.Е., Виноходова А.Ф. Агробизнес. Часть 1. Предпринимательство в АПК: Учебное пособие. – Белгород: Издательство «Везелица», 1997. – 133 с.

77. Пестрякова Т. Новые формы хозяйствования в АПК. / Российский экономический журнал. 1995. - № 4. с. 44-48.
78. Петриков А.В. Государственная поддержка малого предпринимательства в АПК и сельского развития. // Сборник: Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. - 560 с. - с. 387-390.
79. Петриков А.В. Роль органов государственного управления АПК в совершенствовании экономических условий функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств населения, малых предприятий. // Сборник: «О роли органов государственного управления АПК в совершенствовании экономических условий функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов и сектора малых форм хозяйствования». - М.: «Росинформагротех», 2003. - с. 9-16.
80. Петров В.А., Кудряшов В.И. Модели растениеводческих фермерских хозяйств. // Хозяин. - № 1. - с. 25 - 27
81. Прауст Р.Э. Развитие различных форм хозяйствования в аграрном секторе. - М.: «Энциклопедия российских деревень», 1998. - 117 с.
82. Прауст Р.Э. Социально-экономические аспекты типологии семейных хозяйств. Сб.: «Социально-экономические проблемы аграрной политики и развития агропродовольственных рынков». М, изд-во «Энциклопедия российских деревень», 2002. - с. 36-66
83. Попов Н.А. Сельскохозяйственная кооперация: прошлый опыт и современные проблемы. - М.: Профиздат, 1990. - 96 с.
84. Пчелинцев В.С. Основные формы фермерских хозяйств в развитых капиталистических странах. - М.: ВНИИТЭ Иагропром, 1983. - 63 с.
85. Реутов Е.В. Развитие фермерства в Белгородской обл. // Социология управления и духовной жизни: Сборник научных трудов. Выпуск IV. - Белгород: Центр социальных технологий. 1998.
86. Реутов Е.В. Социально-экономические проблемы развития фермерства в

- Белгородской области // Проблемы развития социальной сферы села: Материалы Международного научно-практического симпозиума. – Белгород: Центр социальных технологий. 1998.
87. Румянцев А. Эффективность развития хозяйственных систем в рыночных условиях, факторы ее повышения. Основы предпринимательства. – М.: Панинтер, 1993. – с. 142-154.
88. Савченко Е.С. регулирование агропромышленного производства. – М.: 2001. – 287 с.
89. Савченко Е. Выбор приоритетов в аграрной политике России в современных условиях // АПК: экономика, управление. – 2000. - № 3. – с. 8-14
90. Савченко Е. Россия – это земля. Животноводство России. 2000. - №3
91. Сазонова Д. Наемный труд в крестьянских (фермерских) хозяйствах. // Экономика сельского хозяйства России, №6, 2001. - с. 6.
92. Сазонов С.Н., Балашов А.В., Сазонова Д.Д. Рекомендации по организации межфермерской кооперации в использовании сельскохозяйственной техники. – Тамбов: ВИИТ и Н, 1994. – 43 с.
93. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Результаты мониторинга фермерских хозяйств. – Тамбов: НЭАЦентр КФХ, 2005. – 113 С.
94. Сакович В. Фермерство за рубежом // Международный сельскохозяйственный журнал. 1993. - № 5. – с. 18-23
95. Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения. – Минск – Москва, «Арлита – Маркетинг», 1988
96. Сельское хозяйство России 2002: Статистический сборник / Госкомстат России - М., 2002. - 397 с.
97. Сельское хозяйство России 2003: Статистический сборник / Госкомстат России - М., 2004. - 388 с.
98. Солодова В.В., Иванов В.А. К вопросу о сущности крестьянства как социальной общности населения // Объединенный научный журнал. – 2003. - № 8. – с. 67-69
99. Столыпин П.А. Нам нужна Великая Россия. // Полное собрание речей в

- Государственной Думе и Государственном Совете. 1906-1911 гг. –М.: 1991. с.51
100. Ткач А. Кооперативы в сельском хозяйстве России. / Экономика сельского хозяйства России. 1995. - № 7 с.6
101. Трудные шаги к оздоровлению земли, деревни, России. Доклады, сообщения, статьи. – М.: Информагротех, 1997. – 106 с.
102. Туган-Барановский М.И. «Социальные основы кооперации», М.: 1998. – с.94
103. Узун В.Я. Формы организации сельскохозяйственного производства в России. // Рынки факторов производства в АПК России: перспективы анализа. Материалы научной конференции. - М. 2002. - с. 13-43.
104. Узун В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку эффективность. – М.: Энциклопедия российских деревень. 2005.–138с.
105. Ушачев И.Г. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы. / Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России. 2006. – с. 3-26
106. Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» Принят Государственной Думой 23 мая 2003 года, Одобрен Советом Федерации 28 мая 2003 года // Российская газета. - 2003.
107. Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Выпуск 55. - М.: ИНФРА. 2002, 16 с.
108. Федорова В.А. Севооборот в крестьянских (фермерских) хозяйствах (рекомендации). «Тамбов-АККОР», Тамбовский НИИ сельского хозяйства, 1997. – 48 с.
109. Фридман Х. Семейная ферма и международные продовольственные режимы. / Великий незнакомец. – М.: Прогресс, 1992. – с. 174
110. Формирование и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств. Методические рекомендации. (Авторы – Агошкова Н.В., Серов В.М.) – Орел,

- 1995.
111. Фурсов А.И. Крестьянство в общественных системах. – М.: 1986.
112. Ханина Т.М. Экономические взаимоотношения крестьянских хозяйств с финансово-кредитной системой. Монография. – Краснодар: КГАУ. – 2002.
113. Ханина Т.М. Основные показатели оценки хозяйственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. // Сельские зори. – 2002. - № 4
114. Хромов П.А. Экономическое развитие России – М.: Наука, 1967.–535 с.
115. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. - М., Экономика, 1989 г.
116. Чаянов А.В. Избранные произведения. - М.: Московский рабочий, 1989.-с. 368
117. Чаянов А.В. О сельскохозяйственной кооперации: избранные главы и статьи. – Саратов, 1989.
118. Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства. – М.: 1989. – с. 391
119. Черняков Б.А. Американское фермерство: XX1 век. – М.: изд-во «Художественная литература», 2002. – 400 с.
120. Шагайда Н. Земельный рынок. // Рынки факторов производства в АПК России: перспективы анализа. Материалы научной конференции. - М. 2002.-с. 86-116.
121. Шуклина З.Н., Кудряшов В.И. Формирование и использование ресурсного потенциала хозяйств населения (монография). - Брянск: изд-во БГСХА. 2000. - 391 с.
122. Шутьков А., Богдановский В. Социально-экономические проблемы земельной реформы // АПК: экономика, управление, № 1, 1991, с. 18-27
123. Энгельгардт А.Н. Из деревни: 12 писем, 1872 - 1887., - М., 1987 г.
124. Яковец Ю.В. Тенденции структурных сдвигов в экономике. / Экономист. 1996. - № 12.
125. Янбых Р. Кредитный кооператив: организация самопомощи или балласт на шее государства. / Экономика сельского хозяйства России. 1995. - № 4.